

РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ

УДК 001.39

DOI: 10.32326/2618-9267-2021-4-3-6-18

НАУЧНОЕ ЛИДЕРСТВО: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Яковлева Александра Федоровна – кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова. Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1; e-mail: afyakovleva@gmail.com

В статье представлен обзор основных направлений изучения феномена научного лидерства в России и за рубежом, проблематизированы основные связанные концепты, и дан анализ перспектив изучения данного феномена, представленного в различных измерениях в статьях данного специального выпуска журнала. Цель сборки подобного выпуска состоит в преодолении проблемы дисциплинарной и организационной обособленности исследований, которые ведутся в настоящее время в сфере изучения научного лидерства, а также комплексной концептуализации этого понятия благодаря достижениям разных наук. Это позволяет интегрировать разнообразные философские, науковедческие, политологические, культурологические, психологические, социологические и иные подходы для изучения субъектов научной деятельности в междисциплинарном пространстве. Дан анализ проблемы человеческого капитала в науке в целом, особенностей молодежного научного лидерства, научного лидерства в различных измерениях – индивидуальном, коллективном, институциональном, национальном и межстрановом.

Ключевые слова: наука, научное лидерство, молодежное научное лидерство, индивидуальное и коллективное лидерство, человеческий капитал в сфере науки, личность, государство

Цитирование: Яковлева А.Ф. Научное лидерство: современное состояние и перспективы междисциплинарных исследований // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2021. Т. 4. № 3. С. 6-18.
DOI: 10.32326/2618-9267-2021-4-3-6-18

SCIENTIFIC LEADERSHIP: CURRENT STATE AND PROSPECTS OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH

Aleksandra F. Yakovleva – PhD in Political Science, leading research fellow of the Faculty of Political Science. The Lomonosov Moscow State University. 1 Leninskiye gory, 119991 Moscow, Russian Federation, e-mail: afyakovleva@gmail.com

The article provides an overview of the main directions in studying the phenomenon of scientific leadership in Russia and abroad, and analyzes the main related concepts and the prospects for studying this phenomenon, presented in various dimensions in the special issue articles of the journal. The purpose of gathering such issue is to overcome the problem of disciplinary and organizational isolation of current research in the field of scientific leadership studies and give a complex understanding of the concept due to the achievements of various sciences. All these allow to integrate a variety of philosophical, scientific, political, cultural, psychological, sociological and other approaches for the study of scientific activity in an interdisciplinary space. The author analyzes the problem of human capital in science as a whole, the features of the youth scientific leadership and scientific leadership in various dimensions – individual, collective, institutional, national and cross-country.

Keywords: science, scientific leadership, youth scientific leadership, individual and collective leadership, human capital in the field of science, personality, state

For References: Yakovleva, Aleksandra. 2021. Scientific leadership: current state and prospects of interdisciplinary research, *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 4 (3): 6-18. DOI: 10.32326/2618-9267-2021-4-3-6-18 (In Russian).

«лидерство в науке имеет свою, совершенно особую специфику», «очень часто идеи в науке рождаются у нас, но их развить, дать им жизнь мы обычно не можем», «мы недостаточно хорошо справляемся со стратегией или, лучше сказать, с идейным руководством в науке в целом», «жизнь показывает, что новое чаще всего создается научной молодежью, молодыми учеными, и чтобы они могли успешно развивать новые направления в науке, нужно их поддерживать»
(Капица П.Л. О лидерстве в науке, 1956 г.).

Идея специального выпуска журнала **«Научное лидерство в индивидуальном и коллективном измерении: концептуальное осмысление и лучшие практики»**, посвященного всестороннему обсуждению феномена научного лидерства в цифровую эпоху, появилась неслучайно. В государстве и обществе, ориентированном на инновационное развитие и научно-технический прогресс, лидерство в сфере науки и технологий – один из критериев отстаивания интересов государства на национальном и международном уровнях. Тем более, что 2021 год в России объявлен Годом науки и технологий. Успешные, активные и авторитетные ученые, их непосредственное участие в процессах развития и организации современной науки, **человеческий капитал науки** – необходимое

условие повышения конкурентоспособности страны в сфере науки. Цель сборки такого специального номера состоит в преодолении проблемы дисциплинарной и организационной обособленности исследований, которые ведутся в настоящее время в сфере изучения научного лидерства, в комплексной концептуализации этого понятия благодаря достижениям разных наук, что позволяет интегрировать разнообразные философские, науковедческие, политологические, культурологические, психологические, социологические и иные подходы для изучения субъектов научной деятельности в междисциплинарном пространстве. Поэтому ключевой задачей специального выпуска стала попытка систематизировать и критически осмыслить значительный пласт существующих в разных отраслях социально-гуманитарного знания концепций и теоретических подходов к анализу научного лидерства в различных измерениях – индивидуальном, коллективном, институциональном, национальном и межстрановом, тем самым представив картину современных исследований и проблем. Если в политической науке взаимосвязь личностных и политических факторов уже традиционно изучается с помощью категории «лидерства», которая предполагает возможность модификации и приспособления практики функционирования политических институтов к индивидуальным особенностям конкретных носителей той или иной политической роли, то в целом в социогуманитарных науках и науковедении концептуально-методологическая работа еще только ведется¹. При этом нельзя не отметить, что базовое понятие «лидерство» продолжает вызывать высокий исследовательский интерес представителей различных отраслей научного знания (психологии, политологии, социологии, истории, философии и др.).

В последние годы, в контексте изучения субъектов научной деятельности в междисциплинарном пространстве, получает особую актуальность такое измерение лидерства, как **«молодежное научное лидерство»**. Оно представляет собой сложный социокультурный и социально-политический феномен, так как значительные меры поддержки государства в науке направлены именно на молодых ученых и развитие их лидерского потенциала, что требует концептуализации и комплексного анализа многообразия его видов и проявлений. Данное понятие до сих пор в науке применялось ограниченно, хотя обладает значительным концептуально-

¹ Так, представители исследовательской группы Центра социолого-науковедческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории и естествознания техники им. С.И. Вавилова РАН и Центра мониторинга миграции научных и научно-педагогических кадров Института социологии НАН Беларуси в рамках совместного исследовательского проекта, поддержанного РФФИ и БРФФИ (проект №18-511-00009 Бел а «Научное лидерство и особенности его трансформации в условиях становления инновационной экономики в постсоветских странах: на примере России и Беларуси»), в течение нескольких лет работали над прояснением исторических изменений и социальных измерений научного лидерства. Значимая методологическая установка, из которой исходят члены исследовательского коллектива, состоит в том, что научное лидерство несовместимо с типами господства, являющимися репрезентациями власти.

теоретическим и инструментальным потенциалом, позволяя интегрировать разнообразные философские, науковедческие, политологические, культурологические, психологические, социологические, управленческие и иные подходы. Такая интеграция может позволить выделить типы молодых научных лидеров, каналы, механизмы и технологии их рекрутирования, институциональные и психологические факторы, детерминирующие становление и развитие молодых научных лидеров с учетом социокультурного и политического контекста.

Говоря об изучении **человеческого капитала** (не только в сфере науки, а в целом), то можно условно выделить два направления, по которым традиционно шло изучение этого феномена: одни исследователи рассматривают его с точки зрения формирования человеческих способностей, вторые акцентируют внимание на возможности реализации приобретенных способностей. Становление теории человеческого капитала приходится на 60-е годы XX века, что было связано с бурным развитием научно-технического прогресса, повышением роли качества труда и технологических процессов. Впервые термин «человеческий капитал» появился в работах американского экономиста Теодора Шульца [Schultz, 1961; Becker, 1975].

Научное лидерство в России и за рубежом

Проблеме научного лидерства посвящено не так много работ как в России, так и за рубежом. Очень важно обратиться к работам наших ученых, которые еще в 60-х годах XX в. исследовали проблему научного лидерства на материалах исследователей биологического профиля и подчеркивали, что с точки зрения специфики цели производства научного знания – производства только нового знания, быть лидером в науке – значит заниматься приращением научного знания, первым его производить и за счет признания давать возможность другим ученым его использовать, а значит, вести за собой (см., например, работы Г.Г. Дюментона [Дюментон, 1999]). Среди критериев отнесения ученого к категории научного лидера наиболее часто встречаются следующие ключевые слова: «первый», «новое», «признается», «используется другим», «ведет». В те годы ученые уже отмечали основную проблему, которая возникает в оценке феномена научного лидерства, – это слияние принципиально разных качественных компетенций, необходимых для научного руководства и административного руководства (научно-организационной работы). В основном выделялись следующие типы научных лидеров: научный лидер и организатор, только научный лидер, только организатор, не научный лидер и не организатор.

Среди основных трудов российских ученых, которые в XX веке посвящали свои размышления проблеме научного лидерства, – работы П.Л. Капицы, в том числе его многочисленные выступле-

ния [Капица, 1987], а также уже упоминавшегося Г.Г. Дюментона [Дюментон, 1999]; из появившихся в последние годы следует отметить следующие работы: [Артохин, Куприянов, 2018; Душина, Куприянов, 2020; Лихтенштейн, Эйткен, 2015; Михалева, 2016; Нотман, 2007; Романова, 2010; Финкельштейн и др., 2014; Шиповалова, 2018 и др.].

С точки зрения практического воплощения теоретических построений нужно отметить усилия, связанные со спецификацией механизмов выявления тех, кто может не только сам воспользоваться социальным лифтом или разнообразными другими возможностями для профессионального роста, но и организовать других для того, чтобы расширить возможности самореализации. В указанном контексте наиболее значимым событием стало проведение специального трека «Наука» конкурса «Лидеры России» (2019-2021). Аналитический обзор оценочного инструментария предварительных и основного этапов конкурса представлен в статье авторского коллектива, опубликованной в журнале «Высшее образование в России» [Воробьева О.В. и др., 2020]. В исследовании применен компетентностный подход в целях создания одного из ключевых инструментов для выявления талантливейшей научной молодежи и построения ею успешной карьеры в области науки, технологий и инноваций.

Модели научного лидерства достаточно востребованы в *зарубежных исследованиях*. Персонифицированный, социально-психологический ракурс рассмотрения научного лидерства характерен для зарубежных исследований данного вопроса. Прогнозирование лидерства (в том числе научного) осуществляется на основании психологических особенностей и интеллектуальной одаренности, проявляющихся еще в подростковом возрасте и предопределяющих траектории возвышения человека в динамике 10, 20, 30 лет [Bernstein, Lubinski, Benbow, 2019]. Изучается корреляционная зависимость между поведенческими моделями научных лидеров и различными индикаторами благополучия [Inceoglu et al., 2018]. Большой интерес проявлен к инновационному лидерству, анализу и типологии моделей принятия нестандартных управленческих решений в реализации инновационных проектов, что формирует его особый тип [Oeij et al., 2017]. Значимость имеют исследования, посвященные влиянию мотивации членов исследовательского коллектива и поведения научного лидера (руководителя) на процесс обмена знаниями между участниками исследования: к примеру, в исследовании испанских ученых были изучены 678 академических исследователей, принадлежащих к проектным группам, связанным с несколькими испанскими университетами. Иерархический регрессионный анализ показал, что лидеры со стилем, ориентированным на знания, оказывают положительное влияние на процесс обмена знаниями между членами их исследовательской группы. Тем не менее, вопреки ожиданиям, результаты также показывают, что внешняя мотивация ученых отрицательно влияет на обмен знаниями, в то время как внутренняя мотивация не имеет ни-

какого эффекта. Это показывает важность стиля лидерства, ориентированного на знания, как ключевого фактора, определяющего обмен знаниями в исследовательских группах [Ballesteros-Rodríguez et al., 2020].

Нередко научное лидерство рассматривается в контексте образовательной и научно-образовательной деятельности. Так, исследовательская группа из Турции в 2018 году представила общий обзор моделей лидерства в исследованиях образования за период 1980-2014 гг., который показал, что интерес к моделям лидерства в образовательной сфере (системе высшего образования) растет. К наиболее изученным моделям лидерства в данной сфере относятся распределенное лидерство и лидерство преподавателей (в том числе преподавателей-исследователей) как примеров для подражания, а также трансформационное лидерство [Gumus et al., 2018]¹.

К дискуссионным вопросам номера

Задача этого специального номера состояла также и в том, чтобы выявить факторы появления научных лидеров индивидуального и коллективного характера и осмыслить условия, влияющие на их закрепление в науке. Отмечается, что для появления полноценного научного лидера необходимо сочетание когнитивного прорыва, социальной значимости и академического признания [Артюхин, Куприянов, Душина, 2018; Душина, Куприянов, 2020].

Научным школам и феноменам неформального и формального, научного и бюрократического лидерства, их совмещения в том числе в одном человеке, посвящена статья В.М. Алпатова «**Типы научного лидерства (на примере русского языкознания)**». Он поднимает важнейший вопрос об условиях формирования лидеров и ведущих научных школ как неинституционализованного, так и институционализованного характера на материале истории отечественного языкознания, где можно найти примеры разных видов научного лидерства. «Научное лидерство, – считает автор, – создается на основе харизмы и/или авторитета того или иного ученого и определяется внутри коллектива, административное же лидерство зависит во многом от внешних факторов». Интересны в данном случае как отсылки к конкретно-историческим и политико-культурным условиям современной России, так и примеры конкретных личностей, которые автор относит к тому или иному типу научного лидера в персональном измерении.

Также анализ феномена научного лидера в личностном измерении представлен в статье «**Заслуги Закира Мамедова в философии Азербайджана**» А.З. Мамедовой. Здесь на конкретном примере одного из признанных лидеров азербайджанской философской

¹ В статьях, представленных в нашем специальном номере, в необходимых ракурсах дан репрезентативный обзор литературы и исследований, в которых затрагивается проблематика научного лидерства, поэтому в дальнейшем в данном тексте нет необходимости повторяться и ссылаться далее на те же работы.

школы показан профессиональный путь философа и то, каким образом его научная и организационная деятельность смогла повлиять на рост авторитета национальной научной школы.

Авторами выпуска А.В. Селезневой и С.Ю. Поповой в статье **«Наставничество молодых ученых: концептуальные основания и инструментально-технологические решения»** предложена уникальная модель научного наставничества, которая позволяет реализовать комплексный подход в работе с молодыми учеными, направленный на их раннюю профессиональную ориентацию в сочетании с личностным развитием и определением потенциальной карьерной траектории через реализацию непрерывного и долгосрочного взаимодействия наставника и ученика. В модели выделяются три наиболее важных компонента коммуникативного пространства научного наставничества: научная школа, научно-образовательное сообщество, публичное пространство.

Связанное с этим **молодежное научное лидерство**, до сих пор системно не концептуализированное и не операционализированное в социогуманитарной науке, стало предметом исследования в статье С.В. Пирожковой **«Научное лидерство и позиция молодого ученого в социальной иерархии исследовательских коллективов»**, представленной в этом номере. Автор статьи подчеркивает амбивалентный характер феномена научного лидерства в персональном измерении, выделяя два его типа: ученого (производящего научное знание) и ученого-организатора (быстрее других социализирующегося, владеющего организационными и коммуникационными компетенциями). По их функционалу первый является основателем школы или направления, второй – ученым-организатором, модератором научных взаимодействий, руководителем научных организаций. Представление о том, что обе роли должны быть воплощены в одном человеке, по мнению С.В. Пирожковой, – «своеобразный атавизм», игнорирующий коллективный характер научной деятельности, эффективность которой зависит от специфики разделения труда, а не от концентрации всех рычагов в одних руках – пусть и руках великого человека. В статье дан подробный обзор классических и современных исследований научного лидерства. Молодежное научное лидерство автор предлагает мыслить или как локальное лидерство внутри своей группы, или потенциальное, прогнозируемое в дальнейшем лидерство.

Научное лидерство на государственном уровне в международном контексте рассматривается в статье Е.В. Брызгалиной и В.Н. Киселева **«Роль социально-гуманитарной экспертизы в обеспечении научного лидерства Российской Федерации»**, в которой социально-гуманитарное сопровождение/экспертиза научно-технологических проектов анализируется в качестве специфической черты и одновременно важнейшего фактора научного лидерства, имеющего внутренний и внешний вектор. Внутренний вектор нацелен на развитие системы научной добросовестности при работе ученых с объектами и данными, при взаимодействии внутри исследовательских групп и между ними, в рамках публика-

ционной этики. Внешний вектор социально-гуманитарной экспертизы направлен на возможности и риски развития технаук в усложняющейся социальной среде. Авторы анализируют механизмы управления наукой и технологиями, направленные на поддержку и развитие практик социогуманитарной экспертизы и обеспечивающие прозрачность функционирования сферы науки перед обществом и государством, в том числе с точки зрения рисков и последствий внедрения технологий.

Международное измерение научного лидерства представлено также в статье А.А. Хаткевич **«Научная дипломатия в формате БРИКС: подходы к оценке эффективности»**, в которой сделан обзор задач и форм реализации научной дипломатии на примере инициатив и лучших практик БРИКС на основе оценки эффективности по следующим критериям: «принятые обязательства», «приближение к целям/отдаление от целей», «исполнение решений», «устойчивость», «полнота/фрагментарность мобилизации ресурсов» и «потенциал роста».

Уже упомянутая тема типов лидерства в сфере образования отражена в статье представителей отечественной научно-образовательной школы журналистики – авторов С.Г. Корконосенко, М.А. Бережной, З.Ф. Хубедовой **«Лидерские позиции российских научно-образовательных школ журналистики»**. Здесь подчеркивается важность и благоприятный характер сочетания особенностей научной школы и традиций преподавания журналистики, которые сложились в нашей стране. На этом примере авторы демонстрируют, что даже в отсутствие традиции создания научно-исследовательских институтов в системе Академии наук или в университетах, что является спецификой отечественной журналистики (существуют литературные и лингвистические научно-исследовательские институты, но не институты исследования журналистики, являющейся наукой с прямым выходом в практическую деятельность), также может существовать школа с наработанными традициями и преемственностью в передаче знаний молодому поколению.

Завершает номер рецензия **«Интеллект и власть как факторы научного лидерства в цифровом мире: современные дискуссии»** Е.О. Труфановой и А.Ф. Яковлевой на книгу «Судьба интеллекта и миссия разума: философия перед вызовами эпохи цифровизации» (авторы – *Алексеев А.П., Алексеева И.Ю.* М., 2021). Здесь через призму проблемы *интеллектуального суверенитета современного общества*, сформулированной в книге, показывается возможность анализировать взаимодействие сфер науки и власти в условиях новых вызовов цифровизации: власти, использующей технологии в качестве критерия оценки какой-либо деятельности, например, научной, и власти самих технологий, развитие которых во многом определяет будущее целых отраслей. При этом отмечается, что приравнивание лидерства к повышению конкурентоспособности подменяет само понятие лидерства и искажает его по отношению к сфере науки.

Таким образом, мы увидели часть айсберга, который в целом мы можем назвать междисциплинарным комплексом изучения феномена научного лидерства и совершенно однозначно утверждать, что тема эта достойна продолжения исследования и расширения обмена опытом представителей разных наук и национальных школ, выявления новых явлений, переосмысления давно существующих и неожиданных пересечений дисциплинарных полей.

В то же время, завершая данную вводную статью и приглашая к размышлению, мне хотелось бы сделать акцент и на рисках научного лидерства для личности и государства и важности научного не-лидерства.

Наука – это социальный институт. И характеризуя то, как устроена сегодня наша наука, можно сказать только одно – мы фиксируем колоссальный перекося в сторону разнообразных требований к науке в ущерб ее социальному и материальному обеспечению и поддержке со стороны государства. Среда в научной сфере создана условно и поддерживается она самим научным сообществом. Ученые попросту от этого очень устают, и это первый риск, который бы я хотела выделить, – накопившаяся моральная усталость самого главного, что у нас есть – **человеческого капитала науки**. Имяются в виду разнообразные публикационные индикаторы и показатели: наши ученые довольно успешно публикуются в топовых журналах, и наши научные результаты видны и оказывают серьезное влияние на статус России на международной арене, и разнообразные планы и требования мы как раз выполняем и выполняем хорошо. Жалоб на эту систему публикационной активности много, но я как раз отношусь к ней достаточно позитивно: за последние 10 лет значительно вырос уровень публикаций, позволивший выявить на ранних этапах перспективных молодых ученых. Во многом за счет высокой планки, которую поставило государство, получила большой толчок в развитии сфера научной периодики. Я не сторонник той позиции, что приоритетность в публикации статей в журналах мешает, например, издать человеку монографию. Усталость же, причем в первую очередь у молодых и состоявшихся лидеров, связана с необходимостью постоянно пребывать в ситуации выполнения различных обязательств: брать на себя полную ответственность за материальное обеспечение своей научной группы, лаборатории; буквально быть одновременно и ученым, и инженером-разработчиком, и специалистом по закупкам, и завхозом, и «писателем» заявок на гранты (активные ученые пишут иногда более 10-15 заявок на гранты в год, а это очень много), и хедхантером (бороться с текучкой кадров, работать в условиях просевшей системы подготовки в аспирантуре), и фандрайзером (постоянно думать о том, будет ли грант на следующий год, а значит, можно ли будет издать ту самую монографию или закупить оборудование или реактивы). Руководитель научной группы – самая рискованная категория современных российских ученых, испытывающая на себе огромное давление всех этих факторов. Такие ведущие ученые, часть из которых может уже в ближайшей перспективе стать признанными научными лидера-

ми, очень нуждаются в этой инфраструктуре науки, науки как социального института. Подобные люди, умеющие эффективно переключаться на разные виды деятельности для науки, которые не всегда являются в полной мере научными, безусловно, должны быть; более того, их надо специально готовить и обучать, чтобы они могли проявить себя на уровне руководства научными институтами, отраслями знания, мегапроектами, органами государственной власти.

Это то, что касается рисков в отношении субъекта научной деятельности, то есть ученого. Теперь о рисках для государства.

Наука как социальный институт подразумевает процесс взаимный, а не односторонний. Отдельные конкурсы и гранты на материальную базу, отдельная поддержка отдельных институтов или центров, – хорошо, но в целом к науке как к социальному институту в стране это отношения не имеет. Сейчас возрастает риск того, что ученые могут мигрировать в другие сферы, и это гораздо более важная, хоть и не новая (вспомним 90-е годы), проблема «утечки мозгов», так как такой ученый уходит из науки в принципе, меняет направление деятельности. Недавняя реформа научных фондов в России демонстрирует тревожную тенденцию: государство ориентируется на поддержку научной элиты, довольно небольшой прослойки ученых, которым можно выделять финансирование на конкурсной основе, не боясь, что ученый не выдаст обещанный результат в оговоренные сроки и за оговоренные деньги. Это ориентация на поддержку перспективных молодых ученых и научных лидеров, и исключительно их. Но в масштабе страны эта позиция слабая, так как в той ситуации, когда у нас присутствует очевидный дефицит воспроизводства научных кадров, считать, что можно опираться только на прослойку (очень небольшую) ученых-лидеров, довольно недальновидно. Реформирование системы грантовой поддержки, которая уже произошла, добавляет к «усталости» наших перспективных ученых еще и «разочарованность» многих исследователей, которые не являются лидерами, но вносят серьезный вклад в научные исследования и разработки, а ощутимой поддержки в такой системе скорее всего не получают.

В науке очень много ученых-энтузиастов, преданных науке вне зависимости от ее состояния, и мне хотелось бы сделать акцент на их вкладе, который чаще всего недооценен. Ученый не обязан быть лидером, амбициозным, пробивающим стены и добывающим ресурсы и деньги, и, если он этого не может, это не значит, что он плохой ученый. Этот вклад очень важен, так как представляет собой наш человеческий капитал науки, без которого она просто не будет развиваться, и «утечка мозгов» будет только одним из следствий тех проблем, на которых был сделан акцент. Важно понимать, что другие следствия могут быть еще неприятнее.

Информация об источниках финансирования исследования

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31294 «Государ-

ственная политика в сфере науки и технологий: разработка модели управления человеческим капиталом».

Funding

The reported study was funded by RFBR and EISR, project number 21-011-31294 "State Policy in the Field of Science and Technology: Development of a Model of Human Capital Management".

Информация о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Declaration of Conflicting Interests

The author declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

Список литературы

Артюхин, Куприянов, Душина, 2018 – *Артюхин М. И., Куприянов В. А., Душина С. А.* Научное лидерство и его социальные импликации // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. 2018. Т.4. № 34. С. 87–104.

Воробьева и др., 2020 – *Воробьева О. В., Иванникова Е. М., Маландин В. В., Секиринский Д. С., Караваева Е. В., Сулейманова А. И., Телешова И. Г.* Лидерство и управление в научно-технологической сфере: модель компетенций // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 8/9. С. 26–38.

Душина, Куприянов, 2020 – *Душина С. А., Куприянов В. А.* Научное лидерство и его исторические трансформации (обзор круглого стола) // Вопросы истории естествознания и техники. 2020. Т. 41. № 3. С. 630–638.

Дюментон, 1999 – *Дюментон Г. Г.* Проблемы оценки научного лидерства: критерии, динамика и ранняя диагностика // Науковедение. 1999. № 4. С. 99–107.

Капица, 1987 – *Капица П. Л.* О лидерстве в науке // Эксперимент. Теория. Практика: Статьи и выступления. М.: Наука, 1987. С. 164–172.

Лихтенштейн, Эйткен, 2015 – *Лихтенштейн С., Эйткен П.* Ценностный вызов для развития этического лидерства: исследовательская и практическая повестка для лидерства, основанного на ценностях. Статья первая // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2015. Вып. 2 (22). С. 12–18.

Михалева, 2016 – *Михалева М. Н.* Эффективность научных исследований в контексте воспроизводства научного лидерства // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 54–65.

Нотман, 2007 – *Нотман Р. К.* Преемственность: Научные школы СО РАН / отв. ред. В.И. Молодин. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2007. 539 с.

Романова, 2010 – *Романова М. В.* Теоретические подходы к рассмотрению проблемы лидерства в науке // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 1 (20). С. 192–194.

Финкельштейн и др., 2014 – *Финкельштейн М., Иглесиас К., Панова А. А., Юдкевич М. М.* Перспективы молодых специалистов на академическом рынке труда // Вопросы образования. 2014. № 2. С. 20–43.

Шиповалова, 2018 – Шиповалова Л. В. Маргинальность и лидерство в науке // Социология науки и технологий. 2018. № 9 (4). С. 39–51. doi: 10.24411/2079-0910-2018-10019

Ballesteros-Rodríguez, 2020 – Ballesteros-Rodríguez J. L., De Saá-Pérez P., García-Carbonell N., Martín-Alcázar F., Sánchez-Gardey G. The influence of team members' motivation and leaders' behaviour on scientific knowledge sharing in universities // *International Review of Administrative Sciences*. 2020. Publ. online 21 May 2020. P. 1–17. <https://doi.org/10.1177/0020852320921220>

Becker, 1975 – Becker G. S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. N.Y.: Columbia University Press, 1975. 187 p.

Bernstein, Lubinski, Benbow, 2019 – Bernstein B. O., Lubinski D., Benbow C. P. Psychological constellations assessed at age 13 predict distinct forms of eminence 35 years later // *Psychological Science*. 2019. Vol. 30. Iss. 3. P. 444–454.

Gumus, 2018 – Gumus S., Bellibas M. S., Esen M., Gumus E. A systematic review of studies on leadership models in educational research from 1980 to 2014 // *Educational Management Administration and Leadership*. 2018. Vol. 46. Iss. 1. P. 25–48.

Inceoglu, 2018 – Inceoglu I., Thomas G., Chu C., Plans D., Gerbasi A. Leadership behavior and employee well-being: An integrated review and a future research agenda // *The Leadership Quarterly*. 2018. Vol. 29. Iss. 1. P. 179–202.

Oeij, 2017 – Oeij P. R. A., Gaspersz J. B. R., van Vuuren T., Dhondt S. Leadership in innovation projects: an illustration of the reflective practitioner and the relation to organizational learning // *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2017. Vol. 6. Iss. 1. P. 1–20. <https://doi.org/10.1186/s13731-017-0062-3>

Schultz, 1961 – Schultz T. W. Investment in human capital // *The American Economic Review*. 1961. Vol. 51. P. 1–17.

References

Artyukhin, M.I., Kupriyanov, V.A., Dushina, S.A. “Nauchnoe liderstvo i ego sotsialnye implikatsii: [Scientific leadership and its social implications], *Problemy deyatelnosti uchenogo i nauchnykh kollektivov* [The problems of scientist and scientific groups activity. International annual papers], 2018, vol. 4, no. 34, pp. 87–104. (In Russian)

Ballesteros-Rodríguez, J.L., De Saá-Pérez, P., García-Carbonell, N., Martín-Alcázar, F., Sánchez-Gardey, G. “The influence of team members' motivation and leaders' behaviour on scientific knowledge sharing in universities”, *International Review of Administrative Sciences*, publ. online 21 May 2020, pp. 1–17, <https://doi.org/10.1177/0020852320921220>.

Becker, G.S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. New York: Columbia University Press, 1975.

Bernstein, B.O., Lubinski, D. Benbow, C.P. “Psychological constellations assessed at age 13 predict distinct forms of eminence 35 years later”, *Psychological Science*, 2019, vol. 30, iss. 3, pp. 444–454.

Dushina, S.A., Kupriyanov, V.A. “Nauchnoe liderstvo i ego istoricheskie transformatsii (obzor kruglogo stola)” [Scientific leadership and its historical transformations (a review of the round table)], *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [Studies in the History of Science and Technology], 2020, vol. 41, no. 3, pp. 630–638. (In Russian)

Dyumenton, G.G. “Problemy otsenki nauchnogo liderstva: kriterii, dinamika i rannaya diagnostika” [Problems of scientific leadership assessment:

criteria, dynamics and early diagnosis], *Naukovedenie* [Science Studies], 1999, no. 4, pp. 99–107. (In Russian)

Finkelshtein, M., Iglesias, K., Panova, A.A., Yudkevich, M.M. “Perspektivy molodykh spetsialistov na akademicheskoy rynke truda” [Prospects of young professionals in the academic labor market: global comparison and assessment], *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies], 2014, no. 2, pp. 20–43. (In Russian).

Gumus, S., Bellibas, M.S., Esen, M., Gumus, E. “A systematic review of studies on leadership models in educational research from 1980 to 2014”, *Educational Management Administration and Leadership*, 2018, vol. 46, iss. 1, pp. 25–48.

Inceoglu, I., Thomas, G., Chu, C., Plans, D., Gerbasi, A. “Leadership behavior and employee well-being: An integrated review and a future research agenda”, *The Leadership Quarterly*, 2018, vol. 29, iss. 1, pp. 179–202.

Kapitsa, P.L. “O liderstve v nauke” [About leadership in science], in: *Ekspiriment. Teoriya. Praktika: Statji i vystupleniya* [Experiment. Theory. Practice: Articles and Speeches]. Moscow: Nauka Publ., 1987, pp. 164–172. (In Russian).

Likhtenshtein, S., Eitken, P. “Tsennostnyi vyzov dlya razvitiya etichnogo liderstva: issledovatel'skaya i prakticheskaya povestka dlya liderstva, osnovannogo na tsennostyakh. Statija pervaya” [The values challenge for developing ethical leadership: research and practice agenda for values-based leadership. Part 1], *Vestnik Permskogo Universiteta. Seriya filozofiya psikhologiya sotsiologiya* [Perm University Bulletin. Philosophy. Psychology. Sociology], 2015, vol. 22, iss. 2, pp. 12–18. (In Russian).

Mikhaleva, M.N. “Effektivnost nauchnykh issledovaniy v kontekste vosproizvodstva nauchnogo liderstva” [Scientific research effectiveness in the context of academic leadership reproduction], *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2016, no. 3, pp. 54–65. (In Russian).

Notman, R.K. *Preemstvennost: Nauchnye shkoly SO RAN* [Continuity: Scientific Schools of the SB RAS]. Novosibirsk: SB RAS Publ., 2007. (In Russian).

Oeij, P.R.A., Gaspersz, J.B.R., van Vuuren, T., Dhondt, S. “Leadership in innovation projects: an illustration of the reflective practitioner and the relation to organizational learning”, *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 2017, vol. 6, iss. 1, pp. 1–20, <https://doi.org/10.1186/s13731-017-0062-3>.

Romanova, M.V. “Teoreticheskie podkhody k rassmotreniyu problemy liderstva v nauke” [Theoretical approaches to the problem of leadership in science], *The World of Science, Culture and Education*, 2010, vol. 20, no. 1, pp.192–194. (In Russian).

Schultz, T.W. “Investment in Human Capital”, *The American Economic Review*, 1961, vol. 51, pp. 1–17.

Vorobjyeva, O.V., Ivannikova, E.M., Malandin, V.V., Sekirinskiy, D.S., Karavaeva, E.V., Suleymanova, A.I., Teleshova, I.G. “Liderstvo i upravlenie v nauchno-tehnologicheskoy sfere: model kompetentsii” [Leadership and management in science and technology: competency model], *Vysshee Obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2020, vol. 29, no. 8/9, pp. 26–38. (In Russian).

Поступила в редакцию 11.12.2021