

ПАНОРАМА

УДК 001.39

DOI: 10.32326/2618-9267-2021-4-3-133-140

ИНТЕЛЛЕКТ И ВЛАСТЬ КАК ФАКТОРЫ НАУЧНОГО ЛИДЕРСТВА В ЦИФРОВОМ МИРЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ДИСКУССИИ

Рецензия на книгу: Алексеев А. П., Алексеева И. Ю.
**Судьба интеллекта и миссия разума: философия перед
вызовами эпохи цифровизации: монография.**
М.: Проспект, 2021. 288 с. ISBN 978-5-392-35239-5

Труфанова Елена Олеговна – доктор философских наук, профессор философского факультета. Государственный академический университет гуманитарных наук. Российская Федерация, 119049, Москва, Мароновский пер., д. 26. Профессор кафедры философии, культурологии и социологии НовГУ; e-mail: etrufanova@gaukn.ru

Яковлева Александра Федоровна – кандидат политических наук, доцент факультета политологии. Государственный академический университет гуманитарных наук. Российская Федерация, 119049, Москва, Мароновский пер., д. 26. Ведущий научный сотрудник факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: afyakovleva@gmail.com

Рецензия на новую книгу известных философов науки Александра и Ирины Алексеевых «Судьба интеллекта и миссия разума: философия перед вызовами эпохи цифровизации» (М., 2021) включает анализ ряда обобщений и выводов, интересных с точки зрения современного понимания феномена научного лидерства в обществе знаний. Отмечено, что в центре книги – понятие интеллекта, понимаемого ее авторами как ценность человеческой жизни, которая требует защиты в условиях опасностей цифровой среды. В книге важное место занимает историко-философский экскурс в исследования искусственного интеллекта, систематизирующий разработки отечественных ученых перв. пол. и сер. XX в.: С. Корсакова, Д. Поспелова и В. Пушкина, А. Ляпунова, С. Яновской, философов А. Богданова, Л. Баженова и Э. Ильенкова. Отмечен акцент на современном философском понимании разума и соотношении его с интеллектом в условиях его технологизации. Авторы рецензии делают вывод о том, что через призму проблемы интеллектуального суверенитета современного общества, сформулированной в книге, возможно анализировать также взаимодействие сфер науки и власти в условиях новых вызовов цифровизации: власти, использующей технологии в качестве критерия оценки какой-либо деятельности, например, научной, и власти самих технологий, развитие которых определяет во многом будущее целых отраслей.

Ключевые слова: интеллект, разум, цифровизация, наука, образование, лидерство, власть, общество знаний

Цитирование: Труфанова Е.О., Яковлева А.Ф. Интеллект и власть как факторы научного лидерства в цифровом мире: современные дискуссии // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2021. Т. 4. № 3. С. 133-140. DOI: 10.32326/2618-9267-2021-4-3-133-140

INTELLIGENCE AND POWER AS SCIENTIFIC LEADERSHIP FACTORS IN THE DIGITAL WORLD: PRESENT DISCUSSIONS

Book review: Alekseev A.P., Alekseeva I.Yu. *The Fate of Intelligence and the Mission of Reason: Philosophy Facing the Challenges of the Digitalization Era.* Moscow: Prospect Publ., 2021. 288 pp. ISBN 978-5-392-35239-5 (in Russ.).

Elena O. Trufanova – PhD DSc in Philosophy, professor of the Faculty of Philosophy. The State Academic University for the Humanities. 26 Maronovsky by-street, 119049 Moscow, Russian Federation; Professor of the Department of philosophy, cultural studies and sociology, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University; e-mail: etrufanova@gaugn.ru

Aleksandra F. Yakovleva – PhD in Political Sciences, associate professor of the Faculty of Political Science. The State Academic University for the Humanities. 26 Maronovsky by-street, 119049 Moscow, Russian Federation; Leading research fellow of the Faculty of Political Science at the Lomonosov Moscow State University; e-mail: afyakovleva@gmail.com

The review of the new book by the famous philosophers of science Alexandr P. Alekseev and Irina Yu. Alekseeva “*The Fate of Intelligence and the Mission of Reason: Philosophy Facing the Challenges of the Digitalization Era*” (Moscow, 2021) includes the analysis of several generalizations and conclusions noteworthy from the viewpoint of modern understanding of scientific leadership in the knowledge society. The review notes that the book focuses on the concept of intelligence, which is understood by its authors as the value of human life, which requires protection against the dangers of the digital environment. An important place in the book is occupied by a historical and philosophical overview of the research of artificial intelligence, systematizing the developments of Russian scientists of the first half and middle of the 20th century, such as S. Korsakov, D. Pospelov and V. Pushkin, A. Lyapunov, S. Yanovskaya, as well as philosophers A. Bogdanov, L. Bazhenov, and E. Ilyenkov. The review emphasizes the modern philosophical understanding of the reason and its correlation with the intellect in the conditions of its technologization. The authors of the review conclude that through the problem of intellectual sovereignty of modern society, formulated in the book, it is possible to analyze the interaction between science and government in the context of new challenges of digitalization: when the government uses technology as an evaluation criterion for any activity, for example, scientific, and when the development of the technologies themselves have the power to determine the future of entire industries in many ways.

Keywords: intelligence, reason, digitalization, science, education, leadership, power, knowledge society

For References: Trufanova, Elena, and Aleksandra Yakovleva. 2021. Intelligence and power as scientific leadership factors in the digital world: present discussions, *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 4 (3): 133-140. DOI: 10.32326/2618-9267-2021-4-3-133-140 (In Russian)

Общество как сложная интеллектуальная система в контексте цифровизации и проблемы управления большими системами в обществе знаний рассматриваются в новой книге известных философов науки Александра и Ирины Алексеевых. Авторы в течение многих лет систематически публикуются по различным аспектам данной проблемы, однако в рассматриваемой книге они делают ряд обобщений и выводов, интересных с точки зрения современного понимания феномена научного лидерства в обществе знаний. Нам показалось интересным отметить ряд сюжетов, которые предлагают осмыслить авторы. Книга состоит из двух крупных разделов: «Интеллект. Коммуникация. Власть» (раздел I) и «Цифровизация, общество знаний и разумное общество» (раздел II). Заглавную роль как в названии, так и в содержании книги играет понятие интеллекта. Логика рассуждений авторов выстраивается от представления истории исследований до современных дискуссий, что обусловлено их собственным тезисом: «следует заметить, что сегодня, в начале 20-х гг. XXI в., проблема соотношения “естественных законов” мышления с алгоритмами и логическими правилами выглядит не менее, а, возможно, и более сложной, чем шесть десятилетий назад – во времена, когда гораздо более скромными были и уровень развития компьютерных технологий, и достижения нейрофизиологии» (с. 40). Актуальность постановки этой проблемы связана в том числе с современными дискуссиями об искусственном интеллекте и с тем, что происходит с естественным интеллектом в связи с вызовами новых цифровых технологий. В частности, в первой главе «Что такое интеллект?» не только предпринимается попытка дать ответ на этот вопрос, который бы не редуцировал интеллект к какой-то одной интеллектуальной способности, но и разворачивается историко-философский анализ исследований искусственного интеллекта. Этот анализ интересен тем, что в нем делается акцент не только на известных и многократно обсуждавшихся идеях А. Тьюринга, Н. Винера и др., но и на отечественных исследованиях – «психонике» математика Дмитрия Поспелова и психолога Вениамина Пушкина, разработке алгоритмов перевода математических текстов с одного языка на другой под руководством Алексея Ляпунова в Институте прикладной математики Академии наук СССР, вступительной статье Софьи Яновской к переводу работы Тьюринга, и интереснейших идеях Семена Корсакова, который в 1832 г. предлагал мысленные проекты создания «интеллектуальных машин», которые, к примеру, должны были, говоря современным языком, осуществлять медицинскую диагностику и подбирать наиболее подходящие для лечения лекарства. Не обойдены вниманием и отечественные философские дискуссии периода зарождения науки об искусственном ин-

теллекте – в частности, дискуссия Л.Б. Баженова и Э.В. Ильенкова о принципиальной возможности (или невозможности) реализации функций естественного интеллекта машиной. Этот историко-философский экскурс написан в лучших традициях классика отечественной философии техники В.Г. Горохова.

Именно в 1940-1960-е гг., утверждают авторы, «были заявлены основные программы осмысления феномена интеллекта с учетом принципов работы электронно-вычислительных машин» (с. 42). И здесь авторы подчеркивают важность того, что необходимо отличать интеллект как сложную когнитивную способность работы с информацией от разума как «универсальной познавательной способности» (там же). Именно обсуждение мыслящих машин в середине XX века, полагают авторы, бросило вызов традиционным теориям мышления, рассматривавшим мышление как характерную особенность человека. Однако Алексеевы не склонны ни к технологическому алармизму, ни к тому, чтобы поддаться соблазнам трансгуманизма, который предлагал, по сути, срастить человека и машину. Предлагая свое понимание проблемы интеллекта, основанное на концепциях С. Рубинштейна, М. Холодной, В. Финна, и отмечая создаваемые цифровизацией новые вызовы, А.П. и И.Ю. Алексеевы предлагают говорить об интеллекте, естественном – человеческом – интеллекте как очевидной ценности человеческой жизни, которая требует защиты. Здесь главный вопрос современности состоит в том, как воспользоваться преимуществами, которые создает цифровая среда и которые могут способствовать усилению интеллектуальных способностей человека, не поддаваясь тем опасностям (дезинформации, манипуляциям, проблемам «овнешвления» памяти и др.), которые в ней заложены.

Как справедливо отмечают авторы обсуждаемой книги, «сегодня слово “цифровизация” используется в ребрендинге сложной совокупности процессов и проблем, достаточно давно обсуждаемых как процессы и проблемы компьютеризации и информатизации, развития информационно-телекоммуникационных технологий, компьютерной революции, информационного общества, общества знаний» (с. 151), то есть постановка проблемы не является принципиально новой. Однако в контексте последних двух лет, когда человечество живет в мире, измененном пандемией коронавируса COVID-19, обсуждение этих проблем приобретает особую эмоциональную окраску: они становятся не теоретическими, а насущными, животрепещущими – не только для ученых и философов, но и для каждого человека, который вне зависимости от своего желания оказывается погружен во взаимодействия с цифровой средой. Соприкосновение с «цифровым миром» сейчас не прерогатива небольшой группы людей, работающих за компьютером, а часть повседневной реальности: это и дистанционные работа и обучение, и цифровые пропуска, и онлайн-магазины, и общение в мессенджерах, и многое другое. Неслучайно сейчас наблюдается вал публикаций в разных жанрах и разного качества – от публици-

стических до научных, – посвященных совершенно различным аспектам цифровизации. Поэтому авторы делают акцент на современном философском понимании разума и, соответственно, соотношении его с интеллектом в условиях его технологизации, отмечая, что в «разнообразных современных контекстах – от футурологии интеллекта до управления интеллектуальной сферой общества, включающей науку и образование, – важно отличать интеллект как сложную способность работы с информацией от разума как универсальной познавательной способности». В этой связи очень важным представляется то, что внимание читателя возвращается к получающему особую актуальность в контексте принятия современных политических решений тезису Норберта Винера о том, что внедрение «умных» машин требует от человека постоянного развития его способностей и интеллектуального роста, ведь «если мы требуем “ума” от машины, то от самих себя мы должны потребовать еще больше ума» [Норберт Винер в редакции..., 1960, с. 164]. Вопрос о том, не станет ли человек, обладая естественным разумом, рабом механической машины, со времен дискуссии с Винером в редакции журнала «Вопросы философии» (а еще раньше – трудов научных фантастов и футурологов) стал только актуальнее, и авторы книги подчеркивают, что очень важно не вставать на позиции определенного смирения с неизбежностью деградации естественного интеллекта под влиянием разворачивающихся процессов цифровизации.

Как представляется, актуальность и значение данной книги в контексте обсуждаемых в нашем тематическом номере проблем, посвященных различным проявлениям научного лидерства, состоит в том, что авторы ставят важный вопрос: а что означает вообще цифровизация, внедрение искусственного интеллекта для высокой степени конкурентной научно-технологической среды, которую еще более усилила ситуация пандемии и борьбы за лидерство разных научных школ и стран в решении задач скорейшего из нее выхода, и как происходит взаимодействие сфер науки и власти в этих расширенных технологических рамках. Не зря, обращаясь к идеям Д. Поспелова и В. Пушкина, они отмечают, что «концепции мышления как моделирования позволяют увидеть важные аспекты современных проблем управления интеллектуальной сферой общества, прежде всего наукой и образованием» (с. 34). В данном случае в фокусе внимания исследователей – *интеллектуальный суверенитет современного общества*, довольно сложная конструкция, которую авторы справедливо определяют через ценности и механизмы взаимодействия и коммуникации с другими обществами и разного рода глобальными структурами.

Роль специфики принятия решений в управлении сферой науки и образования рассмотрена авторами в актуальном аспекте оценки и измерения научной деятельности. Мы об этом также писали ранее (речь идет о вопросах оценки результативности, применения наукометрии для измерения конкурентоспособности научных исследований, ученых, организаций); с тех пор тенденции, фиксиро-

вавшиеся нами уже около 7 лет назад, за годы усилились и укоренились в сфере научных исследований [Можно ли измерять..., 2014; Яковлева, 2012, 2017, 2019]. А.П. и И.Ю. Алексеевы отмечают, что ученые очень хорошо знают, «сколь непростой бывает связь между показателями публикационной активности, с одной стороны, и научными открытиями, созданием новых теорий и концепций, выдвиганием прорывных идей – с другой», а «возведение “измерения” в ранг более высокий по сравнению с оценкой предполагает существенный культурный сдвиг, ибо оценка существует в ценностном контексте» (с. 243). Поэтому можно утверждать, что приравнивание лидерства к повышению конкурентоспособности подменяет само понятие лидерства и искажает его по отношению к сфере науки.

Интеллект авторы рассматривают как ценность общегуманистическую, не связанную с необходимостью поиска каких-либо критериев ее эффективности в условиях девальвации идеалов рациональности и истины как идеала познания, поэтому закономерен вывод: «Будет ли интеллектуальная техника находиться во власти человека или человек откажется от собственной власти в пользу более умной, чем он, техники – это не тема измерения уровня интеллектуальности, а проблема сложности разума, вопросы свободы, власти и ответственности» (с. 263). Власть в этом контексте предстает в нескольких ипостасях, которые и взаимосвязаны, и очень важны каждая сама по себе. С одной стороны, имеется в виду власть, использующая технологии в качестве критерия оценки какой-либо деятельности, например, научной. С другой стороны, это власть самих технологий, развитие которых определяет очень во многом будущее целых отраслей.

Отметим также, что книга может быть интересна специалистам в области философии искусственного интеллекта, научной политики, теории аргументации, информационных войн и манипулятивных технологий, философии и методологии науки и других представленных в монографии сюжетов. Также она может быть с успехом использована в учебном процессе, так как включает и историко-философский экскурс, и разбор понятий, и комплексное представление ряда тем, которые в настоящий момент очень популярны у студентов и в целом открывают большие перспективы для дальнейших исследований, в том числе и в упомянутом нами контексте актуализировавшихся проблем онлайн-образования. Отдельного внимания заслуживают главы, в которых анализируется вклад научных фантастов и футурологов в осмысление этих сложных феноменов как часть интеллектуальной культуры. В ворохе разнообразных материалов – массовой паники перед лицом цифрового контроля, обсуждений перспектив криптовалют, посылаемых преподавателями и их родителями проклятий в сторону онлайн-образования – коллективный труд А.П. и И.Ю. Алексеевых «Судьба интеллекта и миссия разума: философия перед вызовами эпохи цифровизации» выделяется прежде всего взвешенным профессио-

нальным философским подходом к обсуждаемым проблемам, предлагая очень много продуктивных траекторий для дальнейшей философской и аналитической работы с феноменами интеллекта и разума как в теоретическом, так и прикладном ракурсах. Очень ценна и полезна книга будет представителям научного сообщества, претендующим на лидерские позиции, которым необходимо ориентироваться в тех концепциях и философско-методологических решениях, которые помогают осмыслять процессы, идущие и только запускающиеся в эпоху цифровизации.

Информация об источниках финансирования исследования

Статья подготовлена при финансовой поддержке в рамках выполнения ГЗ (государственного задания) ГАУГН по теме «Современное информационное общество и цифровая наука: когнитивные, экономические, политические и правовые аспекты» (FZNF-2020-0014).

Funding

The article was prepared with financial support within the framework of implementing the SA (state assignment) of the State Academic University for Humanities (GAUGN): “Contemporary information society and digital science: cognitive, economic, political and legal aspects” (FZNF-2020-0014).

Информация о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Declaration of Conflicting Interests

The authors declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

Список литературы

Алексеев, Алексеева, 2021 – *Алексеев А. П., Алексеева И. Ю.* Судьба интеллекта и миссия разума: философия перед вызовами эпохи цифровизации: монография. М.: Проспект, 2021. 288 с.

Можно ли измерять..., 2014 – Можно ли измерять научное творчество? Материалы круглого стола / В. А. Лекторский, А. А. Гусейнов, А. Л. Никифоров и др. // Вопросы философии. 2014. № 4. С. 50–74.

Норберт Винер в редакции..., 1960 – Норберт Винер в редакции нашего журнала // Вопросы философии. 1960. № 9. С. 164-168.

Яковлева, 2017 – *Яковлева А. Ф.* Научная деятельность: проблемы трансформации (этические и социальные аспекты) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. Т. 40. № 4. С. 144–152.

Яковлева, 2019 – *Яковлева А. Ф.* Научная политика в России: социально-эпистемологическое измерение // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2019. Т. 2. № 4. С. 6–20.

Яковлева, 2012 – *Яковлева А. Ф.* Об основных подходах к оценке результативности научных исследований в России // Измерение философии. Об основаниях и критериях оценки результативности философских и социогуманитарных исследований / Сост. и отв. ред. А.В. Рубцов. М.: ИФРАН, 2012. С. 144–156.

References

Alekseev, A.P., Alekseeva I.Yu. *Sudba intellekta i missiya razuma: filosofiya pered vyzovami epokhi tsifrovizatsii: monografiya* [The Destiny of Intelligence and the Mission of Reason: Philosophy Facing the Challenges of the Digitalization Era]. Moscow: Prospekt Publ., 2021. (In Russian)

Lektorsky, V.A., Guseinov, A.A., Nikiforov, A.L. et al. “Mozhno li izmeryat nauchnoe tvorchestvo? Materialy kruglogo stola” [Is it possible to measure scientific creativity? (a round-table discussion)] *Voprosy filosofii*, 2014, no. pp. P. 50–74. (In Russian)

“Norbert Viner v redaktsii nashego zhurnala” [Norbert Wiener in the editorial office of our journal], *Voprosy filosofii*, 1960, no. 9, pp. 164–168. (In Russian)

Yakovleva, A.F. “Nauchnaya deyatel'nost: problemy transformatsii (eticheskie i sotsialnye aspekty)” [Scientific activity: problems of transformation (ethical and social aspects)], *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science], 2017, vol. 40, no. 4, pp. 144–152. (In Russian)

Yakovleva, A.F. “Nauchnaya politika v Rossii: sotsialno-epistemologicheskoe izmerenie” [Science policy in Russia: the social-epistemological dimension], *Tsifrovoy Uchenyj: laboratoriya filosofa* [The Digital Scholar: Philosopher’s Lab], 2019, vol. 2, no. 4, pp. 6–20. (In Russian)

Yakovleva, A.F. “Ob osnovnykh podkhodakh k otsenke rezul'tativnosti nauchnykh issledovaniy v Rossii” [About the basic approaches to assessing the performance of scientific research in Russia], in: A.V. Rubtsov (ed.), *Izmerenie filosofii. Ob osnovnykh i kriteriyakh otsenki rezul'tativnosti filosofskikh i sotsiogumanitarnykh issledovaniy* [Measuring Philosophy: The Grounds and Criteria for Evaluating the Impact of Philosophical and Socio-humanitarian Studies]. Moscow, IFRAN Publ., 2012, pp. 144–156. (In Russian)

Поступила в редакцию 01.12.2021