

КОНЦЕПЦИЯ

УДК 111; 1(091)

DOI: 10.32326/2618-9267-2022-5-3-54-65

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ОНТОЛОГИИ БЫТИЯ И ВРЕМЕНИ В ПОЗДНЕЙ ФИЛОСОФИИ М. ХАЙДЕГГЕРА

Олейник Варвара Андреевна – магистр философских наук, соискатель, философский факультет. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Российская Федерация, 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4; e-mail: varvara994@yandex.ru

В статье анализируется проблема преобразования онтологических отношений между ключевыми элементами – бытием и временем – в поздней философии М. Хайдеггера. В фундаментальной онтологии «ранний» М. Хайдеггер обосновывает онтологическую корреляцию между бытием и временем через онтологического посредника – Dasein. Значительное внимание уделяется тезису положения об основании как центральному тезису поздней философии М. Хайдеггера. В статье затрагивается тема отношения трансформации в контексте хайдеггеровской интерпретации положения об основании, и выясняются ее особенности. В связи с этим обстоятельством прокомментировано преобразование интерпретации онтологического различия сущего и бытия в соответствии с толкованием М. Хайдеггера положения об основании. Онтологическое различие в поздний период принимает форму особого типа отношения трансформации, которое представляет собой указание на само существование (бытие). Выявлены и обоснованы два аспекта изменения онтологии «позднего» М. Хайдеггера, к числу которых были отнесены: отказ от центральной роли Dasein и, как следствие, отказ от отождествления времени и темпоральности. В рамках исследования в данной статье выделяются и описываются характерные особенности основных феноменов онтологии позднего периода философии М. Хайдеггера: постав, со-бытие, просвет пространство-время, мышление. Реконструирована в основных чертах онтология, которая объединяет эти понятия в единую систему. На основе проведенного исследования корреляции бытия и времени в философии после «поворота» установлено, что такая философия может быть названа неометафизикой.

Ключевые слова: бытие, время, положение об основании, неометафизика, Хайдеггер

Цитирование: Олейник В.А. Реорганизация вопроса о корреляции бытия и времени в поздней философии М. Хайдеггера // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2022. Т. 5. № 3. С. 54-65. DOI: 10.32326/2618-9267-2022-5-3-54-65

REORGANIZATION OF THE ONTOLOGY OF BEING AND TIME IN THE LATE PHILOSOPHY OF M. HEIDEGGER

Varvara A. Oleinik – Master of Philosophy, doctoral student, Faculty of Philosophy. Lomonosov Moscow State University. Building 4, 2 Lomonosovsky Prospekt, Moscow, 119192, Russian Federation; e-mail: varvara994@yandex.ru

The article analyzes the problem of transformation of ontological relations between the key elements – being and time – in the late philosophy of M. Heidegger. In the fundamental ontology “early” M. Heidegger substantiates the ontological correlation between being and time through an ontological intermediary – Dasein. Considerable attention is paid to the thesis of the foundation clause as the central thesis of M. Heidegger's late philosophy. The article touches upon the topic of the transformation relation in the context of Heidegger's interpretation of the foundation position and clarifies its features. In connection with this circumstance, the transformation of the interpretation of the ontological difference between being and being in accordance with M. Heidegger's interpretation of the ground position is commented on. The ontological difference in the late period takes the form of a special type of transformation relation, which is an indication of existence itself (being). Two aspects of the change in the ontology of the late M. Heidegger were identified and substantiated, among which were: the rejection of the central role of Dasein and, as a consequence, the rejection of the identification of time and temporality. As part of the research, this article highlights and describes the characteristic features of the main ontology phenomena of the late period of M. Heidegger's philosophy: posturing, co-existence, space-time clearance, thinking. The ontology, which combines these concepts into a single system, has been reconstructed in basic terms. Based on the study of the correlation of being and time in philosophy after the “turn”, it is established that such a philosophy can be called neometaphysics.

Keywords: being, time, the position of the foundation, neometaphysics, Heidegger

For References: Oleinik, Varvara. 2022. Reorganization of the question of the correlation of Being and Time in the late philosophy of M. Heidegger, *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 5 (3): 54-65. DOI: 10.32326/2618-9267-2022-5-3-54-65 (In Russian).

В данной статье мы рассмотрим проблемы, связанные с преобразованием центрального для философии М. Хайдеггера, отноше-

ния бытия и времени после так называемого «поворота»⁶. Наша задача состоит в том, чтобы выявить теоретические основы онтологии раннего периода философии М. Хайдеггера (в первую очередь это работа «Бытие и время») и сравнить с некоторыми ключевыми теоретическими тезисами периода «поворота». Особую трудность для нашего анализа представляет поздний период творчества М. Хайдеггера, поскольку нет отдельного труда, который бы в той же степени, что и «Бытие и время», представлял его философскую систему. В этой связи мы должны будем частично реконструировать онтологию М. Хайдеггера в период «поворота» из нескольких, на наш взгляд основополагающих, произведений философа. Наша реконструкция будет иметь характер эскиза, который призван наметить структуру онтологии М. Хайдеггера в поздний период в ее значимых для темы отношения бытия и времени чертах.

М. Хайдеггер – философ одной мысли; как он сам полагал дело философа в «Что зовется мышлением?»: философ призван продуцировать только одну единственную мысль [Хайдеггер, Что зовется мышлением? 2006, с. 58]. Делом мысли М. Хайдеггера всегда было само бытие. В своем *opus magnum* М. Хайдеггер дистанцируется от понимания онтологической постановки вопроса о смысле бытия в контексте традиционной интерпретации бытия только как понятия. Этот упрек М. Хайдеггер адресует всей истории философии, которая такой постановкой вопроса привела к полной элиминации феномена, стоящего за понятием. Проблему «забвения бытия» М. Хайдеггер-феноменолог видит в некорректной экспозиции задачи и в неточном определении ее первичной феноменальной данности⁷.

«Ранний» М. Хайдеггер ставит *Dasein* в центр онтологии и утверждает человеческое бытие в роли приоритетного (*Voitang*) сущего в вопросе о бытии. *Dasein* у М. Хайдеггера – все еще

⁶ О.А. Краевская указывает на различные версии периодизации творчества М. Хайдеггера, в том числе предлагает и свой вариант такой периодизации [Краевская, Томск, 2003]. В нашем исследовании мы будем рассматривать период «поворота» согласно указанию Х.-Г. Гадамера и относить к этому периоду произведения, написанные после 1930-х гг.: «И лишь после 1930 г. (публично – только после Второй мировой войны) он впервые заговорил о “повороте” в своем “Письме о гуманизме”, пожалуй, самом ярком его сочинении, поскольку оно было самым недисциплинированным и, по большей части, обращалось к читателю на “ты”» [Гадамер, 1999, с. 30]. «Позже, когда он [Хайдеггер] начал заново формировать свой собственный проект мышления, без какой-либо ориентации на образец гуссерлевской феноменологии – и это как раз то, что мы называем у Хайдеггера “поворотом”, – метафизика и ее великие представители всегда появлялись лишь на заднем плане в качестве фона, на котором должны были критически выделяться интенции его собственного мышления» [Гадамер, 1999, с. 180].

⁷ Подробнее о проблеме данности в феноменологии см., напр.: Белоусов М. Данность как проблема феноменологии // *Horizon* 8 (2) 2019. С. 536-572.

наличное в качестве сущего, однако оно, согласно идее М. Хайдеггера, все же преодолевает само себя как сущее своей онтологически присущей способностью к пониманию своего бытия, а следовательно, в перспективе и бытия вообще.

Такая априорная трансцендентность свойственна экзистенции Dasein. Экзистенция аккумулирует в себе проблематику трансценденции, понимаемую М. Хайдеггером в способности отношения с миром и с самостью. Мы можем заметить, что в «Бытии и времени» М. Хайдеггер вновь и вновь возвращается к проблеме кантовского «априорного» – в частности, «априорного» как формы внутреннего чувства (время) – и «трансцендентного» как области «вещей в себе» (последние М. Хайдеггер, воспроизводя слова И. Канта, называл «скандалом в философии» [Хайдеггер, Бытие и время, 2006, с. 205]). М. Хайдеггер реинтерпретирует «априорное» и «трансцендентное» и объединяет в своей идее априорной принадлежности экзистенции возможности взаимодействия с предметами мира, в том числе доступности утилитарной практики (априористический перфект и бытие-в-мире). Такого рода трансцендентность понимания (Verstehen) ложится в основу специфической интенциональности бытия-в-мире, которая феноменологически фиксируется в понятии темпоральности. Завершается экзистенциальная аналитика выявлением онтологического ядра темпоральности – временности в качестве онтологического смысла заботы, то есть смысла бытия экзистенции.

Тезис о временности как конечности человеческого существования является сильным тезисом в такой онтологии и как таковой является фундаментальным в вопросе бытия экзистенции. Лейтмотивом этого центрального тезиса экзистенциальной аналитики является тематизация смерти как катарсического преодоления экзистенцией собственного бытия. В этом и заключается онтологический смысл временности, поскольку понимание своего бытия как смерти есть *основание* трансцендентности присущей экзистенции Dasein, о которой мы говорили выше. Бытие экзистенции – это бытие, понимающее бытие без себя (бытие вообще), это бытие сверх-себя. Бытие экзистенции рождается в смерти, а точнее – в такой форме становления, которая неумолимо возвращает в небытие. Вопрос смерти у М. Хайдеггера имеет черты теологического толка, однако Бога⁸ в философии «раннего» М. Хайдеггера нет совершенно осознанно.

⁸ Терминологическое различие в тексте статьи «бог» и «Бог» – это стремление различить религиозного Бога и бога философов, в терминологии Б. Паскаля. В данном случае автором используется понятие «Бог», так как речь идет о религиозном Боге, которого Хайдеггер намеренно исключает в фундаментальной онтологии. Далее по тексту статьи «бог» идет с маленькой буквы, так как после «поворота» Хайдеггер обращается к проблеме основания, и «бог» здесь – это проблема основания в философии, то есть т.н. «бог философов».

М. Хайдеггер стремился дистанцироваться от такого понимания его философии вообще и его концепции времени в частности. Например, в докладе «Понятие времени» 1924 г. (за три года до публикации «Бытия и времени») он пишет о своем исследовании времени: «С философией у нашего размышления только одно: оно – не теология» [Хайдеггер, 2021, с. 141]. В экзистенциальной аналитике время и бытие соединяются в концептуализации экзистенции *Dasein*, где временность становится смыслом бытия *Dasein*. Так, посредством рассуждения из этого результата экзистенциальной аналитики должна быть дедуцирована основополагающая для фундаментальной онтологии связь между бытием и временем. А.Б. Паткуль полагает, что бытие *Dasein* и бытие вообще не получили общую схему в рамках проекта фундаментальной онтологии, и по этой причине смысл бытия не был определен [Паткуль, 2020, с. 20]. С этим утверждением вполне можно согласиться. С нашей стороны можно добавить, что такого рода интегральная составляющая была, вероятно, в принципе невозможна в онтологии, восходящей к собственной целостности «снизу», каковой, на наш взгляд, является онтология *Dasein*. Подобное теоретическое предположение противоречило бы самой методологической установке экзистенциальной аналитики.

Последовательное выведение основных постулатов будущей фундаментальной онтологии из систематической разработки онтологической архитектуры *Dasein* натолкнулось на непреодолимое препятствие внутри экзистенциальной аналитики – теоретическую необеспеченность времени как основания бытия *Dasein*. М. Хайдеггер стремился обосновать человеческое существование на основе самой специфики этого существования, без апелляции к высшей («божественной») инстанции. Проблема основания философии заявила о себе на этапе экзистенциальной аналитики. Эта проблема заставила М. Хайдеггера переосмыслить методологическую базу в последующих его работах.

Поздняя работа М. Хайдеггера связана с вниманием к проблеме основания в философии. В связи с этим вся философия после «поворота» – это попытка выстроить онтологию в пристальном внимании к проблеме положения об основании. Темы «Бытия и времени» остаются актуальными и в поздней философии М. Хайдеггера. Работы периода «поворота» стремятся представить онтологию бытия и времени в контексте положения об основании, на фундаменте которого отношение бытия и времени должно получить релевантное выражение. Leitмотивы ранней постановки проблемы сохраняются – например, можно проследить тенденцию сохранения онтологического различия между «вульгарным» и подлинным в противопоставлении между достаточным основанием

В этой связи стоит упомянуть интересное исследование, демонстрирующее отношение хайдеггеровской философии и религиозного дискурса у И. Шюслера (Ingeborg Schüßler) [Schüßler, 2014].

Лейбница и онтологическим положением основания бытия [Хайдеггер, 2000, с. 126]. Доминантная тематика смысла бытия приобрела более широкий контекст и стала даже более настоящей и акцентированной в позднем философствовании М. Хайдеггера.

Положение об основании М. Хайдеггер интерпретирует как требование бытия для сущего. Здесь М. Хайдеггер отстаивает тезис онтологического различия, но начинает не с постулирования бытия априорно отличного от сущего. Положение об основании – это тезис, согласно которому само существование чего-либо уже является собой необходимость чего-то, что обеспечило это существование. В этом смысле любая вещь, каждое сущее являются *указанием на* нечто, что позволяет этому быть. Иными словами, существование каждой вещи представляет собой требование бытия. В этом смысле она есть свое основание в той степени, в которой имеет отношение к бытию самим фактом своего существования. Бытие есть основание – это тезис, который ложится в основу онтологии в период после «поворота».

Указание существования *на* нечто, что его обеспечивает – основа структуры отношения между сущим и бытием, которое в основополагающем онтологическом смысле самоаффинно⁹. Существо-

⁹ Термин «самоаффинность» взят из книги Б. Мандельброта «Фракталы, случай и финансы» и в нашей статье его можно рассматривать как метафору или, правильнее будет сказать, как иллюстрацию принципа отношения бытия и сущего в поздней философии М. Хайдеггера. Аффинные преобразования в математике – это отображение плоскости или пространства в себя, которое должно выполнять определенные условия: непрерывность, взаимоднозначность. Аффинные преобразования – это преобразования, которые позволяют отобразить структуру в ее несколько видоизмененной форме; изначальная структура, претерпевшая растяжение, сжатие или сдвиг – случаи аффинных преобразований [Остапчук, Овсянников, 2009, с. 19]. «Самоаффинность» – термин, который используется в теории фракталов. Аффинность здесь, упрощая, это повторение структуры в меньшем масштабе на самой этой структуре (примером может быть любой фрактал – ракушки, снежинки и т. д.).

В рассматриваемом нами случае попытки обоснования М. Хайдеггером онтологической дифференции в поздний период философии мы можем заметить, что философ описывает отношение между бытием и сущим как некоторый особый тип отношения – трансформации. В завершенном виде данная трансформация между сущим и бытием у М. Хайдеггера не представлена, она лишь обозначена. Однако на основе рассуждений, которые мы можем обнаружить в текстах философа, мы можем заметить тенденцию к оформлению этого основополагающего типа отношения и предположить характер этой связи.

Положение об основании – тезис, который утверждает присутствия обеспечения сущего существованием. Сущее и есть существование, то есть свидетельство простого факта бытия. Этот тезис является отправной точкой в обосновании онтологического различия. Бытие есть явление бытия, этот сложный феномен – существования – может быть определен в своей структуре, исходя из некоторых особенностей этого явления в форме су-

вание здесь отсылает к самому себе (указывает на себя как основание), к своему истоку, истине. В этом смысле сущее есть условие обнаружения универсальности этого принципа – принципа существования и его самоотнесенности. Бытие не является родовым понятием, поскольку отношение род-вид иерархично в онтологическом смысле, существование же – само бытие. Для онтологической системы такого типа не характерна жесткая онтологическая иерархия, это – онтология синтезирующего типа, которая в каждом явлении, которое стремится описать, ищет универсализирующий принцип.

Положение об основании позволяет М. Хайдеггеру теоретически обеспечить онтологическую дифференцию. Такая онтология выстраивается «сверху», то есть берет свое начало в самом фундаментальном феномене, и вертикаль онтологической иерархии всех ее элементов определяется из отношения с основным феноменом. Такое изменение принципа построения онтологии после «поворота» мы можем засвидетельствовать в двух моментах.

Во-первых, *Dasein* уходит с лидирующих позиций. Концепция *Dasein* практически полностью исчезает в философии после «поворота». Бытие вообще в фундаментальной онтологии было поставлено в корреляцию с бытием *Dasein*¹⁰. Эта корреляция позволяла трактовать бытие вообще как нечто производное от бытия *Dasein*, что привело философскую систему к *абсолютному и тотальному* субъективированию всех элементов онтологии и элиминации заявленной проблематики бытия вообще.

В позднем творчестве М. Хайдеггер утверждает автономность и полновесность бытия как центральной проблемы философии.

щего. Бытие выступает здесь в качестве основания, однако основание здесь не является достаточным основанием, которое, согласно М. Хайдеггеру, обеспечивает понимание сущего через призму субъект-объектной оппозиции. Сущее для М. Хайдеггера – не предмет, оно есть указание на явление (явленность) бытия. Таким образом, это явление само по себе представляет собой особого типа феномен, структуру которого можно описать, учитывая рекурсивный онтологический круг отношения сущее-существование-бытие. В этом смысле бытие, как основание сущего, есть некоторая самоаффинная структура по отношению к сущему. Сущее есть некоторое повторение структуры бытия, но с преобразованием. Итак, наше пояснение состоит в том, что понятие «самоаффинность» призвано акцентировать особый характер отношения, заключенного в онтологическом различии; и его обоснование в поздний период философии М. Хайдеггера, который демонстрирует здесь характер этого отношения, используется как метафора.

¹⁰ «Искомое – ответ на вопрос о смысле бытия вообще и прежде того возможность радикальной разработки этого “основовопроса” всякой онтологии. Высвобождение горизонта, в котором нечто подобное бытию вообще становится понятно, равносильно, однако, прояснению возможности бытийной понятности вообще, которая сама принадлежит к устройству сущего, именуемого нами присутствием» [Хайдеггер, Бытие и время, 2006, с. 231].

Тезис о бытии как основании – попытка не только обосновать онтологическую дифференцию, но также и установить *тождество* между двумя резонирующими темами в философии – бытием и основанием. В рамках тезиса о достаточном основании М. Хайдеггер, в частности, утверждает, что традиционно («вульгарно») под проблемой основания в философии всегда скрывается бог [Хайдеггер, 2000, с. 57-66]. М. Хайдеггер отрицает легитимность этой редукции в философии и полагает только бытие подлинным основанием. В философии, следует из этой позиции, нет иного «бога», кроме бытия.

Во-вторых, из отказа от центрального положения *Dasein* в онтологии следует отказ от темпоральности, поскольку смыслом бытия *Dasein* утверждалась временность. Ведущая тема «Основных проблем феноменологии» – темпоральность – исчезает из тематического поля в поздней философии М. Хайдеггера. Позиция «позднего» М. Хайдеггера по отношению к проблеме времени проходит эволюцию на протяжении этого периода. Однако тенденция утвердить время в той же автономной и самоценной роли, что и бытие, прослеживается однозначно. В поздних работах М. Хайдеггер отказывается от выведения пространства из времени (априористический перфект), то есть от всего первого раздела «Бытия и времени», поскольку вследствие этого во втором разделе временность описывается исключительно в терминах пространства (горизонт, континуум).

М. Хайдеггер совершает еще одну попытку обоснования типичной для Нового времени корреляции пространства и времени, но уже на основе положения об основании. Бытие здесь выступает в качестве центра, тогда как пространство и время представляют собой зазор для реализации бытия [Хайдеггер, 2000, с. 107-118]. Эта позиция сохраняется и в докладе «Время и бытие», где пространство-время образует просвет, который делает возможным бытие [Хайдеггер, 1993, с. 399-404].

Итак, онтология М. Хайдеггера после «поворота» сосредотачивается на критике традиционного общепринятого, а потому тупикового, понимания цели, задач и собственного смысла метафизики. Философия «позднего» М. Хайдеггера, прежде всего в постановке проблемы поставки, стремится преодолеть позицию по отношению к философии как к *поставщику* семантического продукта максимального широкого спектра, и таким образом сама претендует на роль философии *Начала*, которая смогла бы извлечь из упаковки «вульгарного» понимания если не подлинное бытие, то определение начала границы такого философствования.

Стремление дистанцироваться от языка старой метафизики намечается еще в ранней работе М. Хайдеггера, но в поздней – борьба с понятийным аппаратом Нового времени стала еще актив-

нее и заметнее¹¹. Здесь М. Хайдеггер тяготеет к метафорическому способу артикуляции, что создает дополнительное восприятие его философии как новой метафизики – *неометафизики*¹². Это неизбежно оказало влияние на методологию исследования и проблемное поле, которое она для себя определяет. В свою очередь, мы можем обнаружить закономерности такой онтологии и, соответственно, некоторые существенные изменения в основополагающей корреляции бытия и времени.

Неометафизическое мышление М. Хайдеггера предполагает историю бытия, относительно которой все виды философии являются формами определенной артикуляции самого бытия. Результатом этой позиции является то, что история философии, как история идей, концепций и т. д. о бытии, предстает в качестве истории самого бытия в мышлении. Поскольку все философские направления утратили связь с бытием, постольку философия стала круговоротом пустых понятий. Проклятие пустопорожней философии должно быть снято для высвобождения подлинного бытия.

Бытие и время в новой онтологии М. Хайдеггера не связаны внешней необходимостью. Отношение продумывается на основании предположения об их *родственном* характере. Это ключевое различие между ранней онтологией и поздней, поскольку в последней появляется нечто третье, что объединяет и бытие, и время – со-бытие [Хайдеггер, 1993, с. 403-406]. Специфика со-бытия состоит в том, что оно есть явление, которое происходит из взаимной *игры* бытия и времени, но не является некоторой сущностью, эманлирующей вниз по онтологическим ступеням. Онтологическое отношение между бытием и временем имеет такой характер, что с необходимостью по природе и бытие, и время являются только в со-бытии, то есть в особой форме взаимодействия.

Это основополагающее со-бытие лежит в основании онтологической иерархии. Со-бытие запускает противоречивый процесс развертывания-самоскрывания пространства-времени. Бытие и время таким образом попадают в онтологически конфликтную си-

¹¹ «Разве католические философы в XIX в. основательно не потрудились над реконструкцией аристотелевской и томистской метафизики? Разве неогегельянцы и неокантианцы в XIX-XX вв. не проделали, вслед за Кантом и Гегелем, путь от критики метафизики и онтологии к их специфическому реформированию и возрождению? И разве начавшийся с “логицизма” Гуссерль не создал в 20-х гг. широкий проект феноменологии как онтологии?» [Мотрошилова, 1991, с. 16].

¹² Если в данном контексте идет речь о неометафизике, то понимается она как *metaphysica generalis*, которая должна искать основание бытия: «Поэтому целое сущего, в соответствии с этим пониманием мира и человека (*Dasein*), разделяется на бога, природу и человека; регионы, которые затем, соответственно, отводятся на долю теологии, чей предмет есть *summum ens*, космологии и психологии. Они составляют дисциплину *metaphysica specialis*. В отличие от нее, *metaphysica generalis* (онтология) имеет предметом сущее “в общем” (*ens commune*)» [Хайдеггер, Москва, 1997]. О Хайдеггере как продолжателе метафизики [Fischer, 2014].

туацию, где вынуждены являть себя только в отчуждении собственной природы в формах пространственно-временного континуума. Со-бытие есть явление, поэтому любое событие мира предстает как вереница явлений в пространстве-времени. Разнообразие явлений и их отношений М. Хайдеггер называет перекрывающимися друг друга наслоениями.

В этой онтологии особая роль отводится мышлению. Мышление поставлено в исключительное положение, как и *Dasein*. Однако само мышление есть явление, особенность которого состоит в том, что оно есть как часть со-бытия, то есть оно принадлежит и бытию, и времени как их онтологический конституент. В сфере явления, в матрице тотального отчуждения есть онтологический разлом, который «слышит» далекое эхо со-бытия – это мышление. Способность удерживать этот отзвук есть достояние и особенность мышления – самобытность. В определенном смысле здесь находит воплощение тезис о *тождестве* бытия и мышления – само бытие есть мышление.

Начало новой философии у М. Хайдеггера принимает форму критики истории философии и только намечает проблемное поле будущей подлинной философии.

Информация о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Declaration of Conflicting Interests

The author declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

Список литературы

Белусов, 2019 – *Белусов М.А.* Данность как проблема феноменологии // *Horizon. Феноменологические исследования.* 2019. № 8 (2). С. 536–572.

Гадамер, 2007 – *Гадамер Х.-Г.* Пути Хайдеггера: исследования позднего творчества / пер. с нем. А.В. Лаврухина / науч. ред. А.А. Михайлов. Минск: Прописки, 2007. 240 с.

Краевская, 2003 – *Краевская О.А.* Онтологический статус времени: способы тематизации времени в онтологии: дисс. канд. филос. наук. Томск, 2003. 177 с.

Мандельброт, 2004 – *Мандельброт Б.* Фракталы, случай и финансы / пер. с фр. В.В. Шуликовской / под ред. А.Р. Логунова. М., Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2004. 256 с.

Мотрошилова, 1991 – *Мотрошилова Н.В.* Драма жизни, идей и грехопадения Мартина Хайдеггера // *Философия Мартина Хайдеггера и современность* / отв. ред. Н.В. Мотрошилова. М.: Наука, 1991. 253 с.

Остапчук, Овсянников, 2009 – *Остапчук А.К., Овсянников В.Е.* Применение теории фракталов в математическом моделировании и технике: Учебное пособие. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2009. 76 с.

Паткуль, 2020 – Паткуль А.Б. Кризис программы построения научной онтологии и проблема «поворота» в философии Мартина Хайдеггера // Вестник РГГУ: Философия, социология, искусствоведение. 2020. № 1. С. 12–25.

Хайдеггер, 2006 – Хайдеггер М. Бытие и время. СПб.: Наука, 2006. 451 с.

Хайдеггер, 1993 – Хайдеггер М. Вопрос о технике / пер с нем. В. Биbihина // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 221–238.

Хайдеггер, 1993 – Хайдеггер М. Время и бытие / пер с нем. В. Биbihина // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 391–407.

Хайдеггер, 1997, web – Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики [Электронный ресурс] / пер. с нем. О.В. Никифорова. Москва: Логос, 1997. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000295/st000.shtml?ysclid=l7rur0l3er758007925> (дата обращения: 07.09.2022).

Хайдеггер, 2001 – Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001. 446 с.

Хайдеггер, 2000 – Хайдеггер М. Положение об основании // Положение об основании. СПб.: Алтейя, 2000. С. 17–229.

Хайдеггер, 2021 – Хайдеггер М. Понятие времени / пер. с нем. А.П. Шурбелёва // Понятие времени. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 139–164.

Хайдеггер, 2006 – Хайдеггер М. Что зовется мышлением? М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. 320 с.

Fischer, 2014 – Fischer N. Zu Heideggers Auseinandersetzung mit Kant im Blick auf die Zukunft der Metaphysik // Überlegungen Im Ausgang von Martin Heidegger. *Perspektiven Der Metaphysik Im “Postmetaphysischen” Zeitalter.*, ed. by Paola-Ludovika Coriando and Tina Röck, vol. 1, Duncker & Humblot GmbH, 2014. P. 109-130.

Schüßler, 2014 – Schüßler I. Zur Frage der Trinität im gegenwärtigen Zeitalter. Überlegungen im Ausgang von Martin Heidegger // Überlegungen Im Ausgang von Martin Heidegger. *Perspektiven Der Metaphysik Im “Postmetaphysischen” Zeitalter.*, ed. by Paola-Ludovika Coriando and Tina Röck, vol. 1, Duncker & Humblot GmbH, 2014. P. 65–82.

References

Belousov, M. A. “Dannost kak problema fenomenologii” [Givenness as a problem of phenomenology], *Horizon. Fenomenologicheskie issledovaniia* [Horizon. Phenomenological research], 2019, no 8 (2), pp. 536-572. (In Russian)

Fischer, N. Zu Heideggers Auseinandersetzung mit Kant im Blick auf die Zukunft der Metaphysik. *Überlegungen Im Ausgang von Martin Heidegger. Perspektiven Der Metaphysik Im “Postmetaphysischen” Zeitalter.*, ed. by Paola-Ludovika Coriando and Tina Röck, vol. 1, Duncker & Humblot GmbH, 2014, pp. 109-130.

Gadamer, H.-G. Puti Khaideggera: issledovaniia pozdnego tvorchestva [The Ways of Heidegger: Studies of Late Creativity] / transl. from German by A.V. Lavrukhin / ed. by A.A. Mikhailov. Minsk: Propilei Publ., 2007. (In Russian)

Heidegger, M. Being and Time. Saint Petersburg: Nauka Publ., 2006. (In Russian)

Heidegger, M. Kant and the Problem of Metaphysics / transl. from German by O.V. Nikiforov. Moscow: Logos Publ., 1997. Available at: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000295/st000.shtml?ysclid=l7rur0l3er758007925> (accessed on September 7, 2022).

Heidegger, M. Polozhenie ob osnovanii [Regulation on the Foundation]. In: M. Heidegger, *Polozhenie ob osnovanii*. Saint Petersburg: Aleteiia Publ., 2000, pp. 17–229. (In Russian)

Heidegger, M. The Concept of Time (transl. from German by A.P. Shurbelev). In: M. Heidegger, *The Concept of Time*. Saint Petersburg: Vladimir Dal Publ., 2021, pp. 139–164. (In Russian)

Heidegger, M. The Main Problems of Phenomenology. Saint Petersburg: Vysshiaia religiozno-filosofskaiia shkola Publ., 2001. (In Russian)

Heidegger, M. The question concerning technology (transl. from German by V.V. Bibikhin). In: M. Heidegger. *Time and Being: articles and speeches*. Moscow: Respublika Publ., 1993, pp. 221–238. (In Russian)

Heidegger, M. Time and Being (transl. from German by V.V. Bibikhin). In: M. Heidegger. *Time and Being: articles and speeches*. Moscow: Respublika Publ., 1993, pp. 221–238. (In Russian)

Heidegger, M. What Is Called Thinking?. Moscow: Territoria budushchego Publ., 2006. (In Russian)

Kraevskaia, O.A. Ontologicheskii status vremeni: sposoby tematizatsii vremeni v ontologii [The Ontological Status of Time: Ways of Thematization of Time in Ontology]: dissertation Cand. Sci. in Philosophy. Tomsk, 2003. (In Russian)

Mandelbrot, B. Fraktaly, sluchai i finansy [Fractals and Scaling in Finance] / transl. from French by V.V. Shulikovskaya / ed. by A.R. Logunova. Moscow, Izhevsk: Reguliarnaia i khaoticheskaiia dinamika Publ., 2004. (In Russian)

Motroshilova, N.V. Drama zhizni, idei i grekhopadeniia Martina Khaideggera [The drama of life, ideas and the Fall of Martin Heidegger]. In: N.V. Motroshilova (ed.), *Filosofia Martina Khaideggera i sovremennost* [Martin Heidegger's Philosophy and Modernity]. Moscow: Nauka Publ., 1991. (In Russian)

Ostapchuk, A.K., Ovsiannikov, V.E. Primenenie teorii fraktalov v matematicheskom modelirovanii i tekhnike [Application of Fractal Theory in Mathematical Modeling and Engineering]: Tutorial. Kurgan: Kurgan Univ. Publ., 2009. (In Russian)

Patkul, A.B. “Krizis programmy postroeniia nauchnoi ontologii i problema ‘povorota’ v filosofii Martina Khaideggera” [The crisis of the program of building scientific ontology and the problem of “turning” in the philosophy of Martin Heidegger], *Vestnik RGGU: Filosofii, sotsiologii, iskusstvovedenie* [Bulletin of the Russian State University: Philosophy, Sociology, Art History], 2020, no 1, pp. 12–25. (In Russian)

Schüßler, I. Zur Frage der Trinität im gegenwärtigen Zeitalter. Überlegungen im Ausgang von Martin Heidegger. *Überlegungen Im Ausgang von Martin Heidegger. Perspektiven Der Metaphysik Im “Postmetaphysischen” Zeitalter.*, ed. by Paola-Ludovika Coriando and Tina Röck, vol. 1, Duncker & Humblot GmbH, 2014, pp. 65–82.

Поступила в редакцию: 08.09.2022