

УДК 101.1:316 + 004.946 + 004.358

DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-48-53

ЦИФРОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ УГРОЗА

Резвушкин Кирилл Евгеньевич

– кандидат философских наук,
доцент кафедры философии,
Южно-Уральский государ-
ственный университет. Россий-
ская Федерация, 454080,
г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76;
e-mail: kirus2002@mail.ru

Статья посвящена критическому осмыслению феномена цифровой идентичности и проблематизации его основных положений. Акцентируется внимание не только на положительных последствиях развития философии техники, но и на потенциальных угрозах. Такими угрозами могут быть глобализация и повсеместное распространение сети интернет, влекущее за собой цифровую дифракцию. Анализируя возникновение и функционирование сети интернет как инструмента надзорного капитализма, автор приходит к выводу о потенциально деструктивном характере цифровой идентичности. По мнению автора, в России необходимо актуализировать исследования современных цифровых практик через призму военной антропологии. Результаты такого рода исследований должны лечь в основу систем мер и методов противодействия инокультурному влиянию в условиях сетевых войн.

Ключевые слова: цифровая идентичность, сетевая война, надзорный капитализм, идентичность, военная антропология

Цитирование: Резвушкин К.Е. Цифровая идентичность как потенциальная угроза // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2023. Т. 6. № 1. С. 48-53.
DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-48-53

Рукопись получена: 16 марта 2023

Пересмотрена: 10 апреля 2023

Принята: 12 апреля 2023

DIGITAL IDENTITY AS A POTENTIAL THREAT

Kirill E. Rezvushkin – PhD in
Philosophy, Associate Profes-
sor, Department of Philosophy,
South Ural State University
(National Research University).
76 Lenin Ave., Chelyabinsk,
454080, Russian Federation;
e-mail: kirus2002@mail.ru

The article is devoted to a critical reflection on the phenomenon of “digital identity” and a problematization of its main points. The author focuses both on the positive consequences of the philosophy of technology development and on the potential threats. These threats include globalization and the ubiquity of the internet, entailing digital diffraction. By analyzing the emergence and functioning of the internet as a tool of surveillance capitalism, the author comes to a conclusion about the potentially destructive nature of digital identity. According to the author, there is a need to update research on contemporary

digital practices in Russia through the prism of military anthropology. The results of this type of research should form the basis of systems of measures and methods for countering alien cultural influence in the context of network-centric wars.

Keywords: digital identity, network-centric warfare, surveillance capitalism, identity, military anthropology

How to cite: Rezvushkin, K.E. (2023). Digital identity as a potential threat, *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 6 (1): 48-53. DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-48-53 (In Russian).

Received: 16 March 2023

Revised: 10 April 2023

Accepted: 12 April 2023

На основе работы Р.В. Пеннер «Ab offline in online et retro offline: социально-философская интерпретация цифровой идентичности» у читателя складывается устойчивое представление о позитивном характере феномена цифровой идентичности. Он описывается как нечто, логически следующее из технического прогресса и фундированное в экзистенциальных практиках человека. Действительно, саморефлексия своих повседневных практик показывает, что в наличном бытии многих из нас частотное вхождение в интернет и самопрезентация внутри этого сообщества имеют место быть. Однако так ли это хорошо, как описывается в статье Р.В. Пеннер? Поиску ответа на этот вопрос и будет посвящена настоящая реплика.

Для начала необходимо задаться вопросом: осуществлялась ли ранее критическая рефлексия цифровых практик? Такой подход можно найти, к примеру, в работе К. Митчема «Что такое философия техники?» (Митчем, 1995, с. 10-52). В ней автор выделяет два направления в философии техники: инженерное и гуманитарное. Первый подход посвящён прогрессу, второй же говорит об опасностях. Поскольку статья Р.В. Пеннер написана в русле первого подхода, следует взглянуть также через призму второго подхода, чтобы исследование было более объективным. Именно на втором подходе делается акцент в отчёте ООН (Digital technology's..., 2022), а также в исследованиях кибервойны (Chapple, Seidl, 2021).

Цифровая идентичность возникает в условиях развития сети интернет и его распространения по всему миру. Однако анализ предпосылок возникновения самой этой сети подталкивает к размышлению о мнимости позитивного характера этого феномена. Интернет изначально создавался как военная технология в целях шпионажа, и, несмотря на его последующий ребрендинг в качестве гражданской технологии, эти цели не изменились (Левин, 2019, с. 14).

В этой связи описанное Р.В. Пеннер «фланирование» между онлайн и офлайн перестаёт быть невинной прогулкой. Человек становится «слепым агентом» в слежке за самим собой: постепенно перенося свои повседневные практики в сферу онлайн, он делает их предельно прозрачными и, следовательно, подконтрольными и анализируемыми. Это порождает феномен «надзорного капитализма», описанного Ш. Зубофф и понимаемого как экономический порядок, претендующий на человеческий опыт как на сырьё. Зубофф акцентирует внимание, что опыт как сырьё используется для изменения человеческого поведения в коммерческих целях (Зубофф, 2022, с. 10). Повседневные практики человека, таким образом, становятся целью для различных манипуляций, направленных на извлечение экономической, геополитической, интеллектуальной или иной прибыли. Теория социального признания А. Хоннета, цитируемая Р.В. Пеннер, делает эти практики предельно личными, укоренёнными в самовосприятии человека и выступающими в качестве базиса для формирования идентичности. Однако Зубофф обращает внимание, что представители надзорного капитализма выходят далеко за границы национальных государств (Зубофф, 2022, с. 34).

Это позволяет сформулировать гипотезу том, что в условиях надзорного капитализма цифровая идентичность является сформированным извне искусственным конструктом, направленным на манипуляцию массовым сознанием. Здесь следует вспомнить обнародованную Э. Сноуденом информацию о программе *PRISM*, включающей в себя массовую слежку за переговорами американцев и иностранных граждан посредством телефона и интернета (Сноуден, 2019). *PRISM* позволяет Агентству национальной безопасности США изучать электронную почту, прослушивать голосовые сообщения и видеочаты, просматривать фотографии, видео, отслеживать пересылаемые файлы, узнавать другие подробности из социальных сетей. В программе *PRISM* принимают участие *Microsoft (Hotmail)*, *Google (Gmail)*, *Yahoo!*, *YouTube* (принадлежит *Google*), *Skype* (принадлежит *Microsoft*), *AOL*, *Apple* и *Paltalk*. Такое использование цифровой идентичности человека возвращает нас к пониманию сети интернет как оружия в своей сути. Определённым утешением служит то, что США больше не являются монополистами в этом отношении (Левин, 2019, с. 15).

Формирование оружия нового образца с необходимостью влечёт за собой формирование нового типа войн, предполагающих ведение современных боевых действий вооружёнными силами, возникшими в контексте доминирования информационных технологий (Коровин, 2014). В соответствующей литературе такие войны называются когнитивными, информационными, сетевыми, или сетецентрическими. Осмысляя последние, Коровин отмечает, что текущее пространство коммуникаций представляет собой некий жидкий социум, состоящий из индивидов, из которых можно конфигурировать любые временные сообщества (Коровин, 2014, с. 64).

Это согласуется с описанной Р.В. Пеннер цифровой дифракцией как рассеянием цифровых образов. Таким образом, цифровая идентичность является скорее лабильной, чем ригидной структурой. Она флюидна и её формирование в большей степени зависит от внешних факторов, продиктованных интересами бенефициаров надзорного капитализма, чем от внутренних интенций индивида.

Ф. Фукуяма оправдывает этот феномен, говоря о том, что индивидуальная самооценка связана с тем сообществом, в которое входит индивид, и современная политика идентичности направлена на признание ценностей этих групп (Фукуяма, 2019, с. 140). Чуть ниже он пишет, что такая политика – ответ на социальную несправедливость, который в долгосрочной перспективе направлен на изменения государственной политики относительно ряда культурных групп и культурных норм (Там же, с. 149). Эта позиция звучит обаятельно до тех пор, пока мы не зададимся вопросом: насколько потребность в социальной справедливости соответствует объективной реальности?

В «13 опытах о Ленине» С. Жижек убедительно демонстрирует, что подавляющее большинство современных протестных движений являет собой совершенный пример интерпассивности и действия, которое в качестве своей цели не ставит реализацию действительных социальных изменений, но консолидирует сообщество вокруг некоей идеи, объявленной «сверхценной». Жижек считает, что таким образом властный дискурс отвлекает от травматического измерения Реального, концентрируя всё внимание человека на проблеме, означенной как «важная» (Жижек, 2003, с. 18-31). Обращение к «13 опытам о Ленине» вскрывает лукавство Фукуямы – политика идентичностей направлена не на решение проблемы несправедливости, а на отвлечение общества от размышлений о том, каковы причины этой несправедливости, кто её определяет и на каких основаниях. И здесь мы снова вынуждены обратиться к сетецентрическим войнам.

В рамках сетевой войны необходимо сформировать общественное мнение таким образом, чтобы люди не только не сопротивлялись изменениям, но и содействовали им. Политика идентичностей в этой связи может быть воспринята как удобный инструмент для формирования этих мнений и процессов. Глобализация и повсеместная цифровизация повседневных практик человека делают этот процесс поистине тотальным. В процессе формирования цифровой идентичности человек имплицитно получает пул некритически воспринимаемых аксиологических установок, направленных на решение определённых геополитических задач. Далее формирующиеся в интернет-пространстве поведенческие модели выходят в офлайн-реальность, проникая в образ мышления.

Индивид, мыслящий таким образом, пребывает в состоянии перманентного рассеяния, дифракции. В пределе это приводит нас к тому, что цифровая идентичность трансформирует структуру индивида до «дивидуального субъекта» (Дугин, 2020, с. 106-107).

Такой субъект утрачивает экзистенциальную целостность, примыкая к той или иной транслируемой извне идентичности. Постулируемое Фукуямой фундирование идентичности в самооценке субъекта в совокупности с упоминаемой ранее теорией социального признания А. Хоннета позволяют выдвинуть предположение о том, что выбор идентичности будет осуществляться рационально. Под рациональным выбором автор понимает концепцию, согласно которой отличительной чертой современной эпохи является преследование собственных интересов, не замутнённых «коллективными заботами», такими как религия или патриотизм. Концепция рационального выбора также является продуктом военной антропологии, поскольку была разработана в *Douglas Aircraft Company* – компании, занимающейся проведением социально-гуманитарных исследований и анализом для вооруженных сил США, – и в изначальном виде представляла собой философскую основу для идеологической борьбы Запада с коммунистическим блоком.

Таким образом, мы видим, что феномен цифровой идентичности оказывается укоренённым в американской военной антропологии и является не столько фактом, сколько потенциальной угрозой. Подходя к этому вопросу критически, мы видим то деструктивное влияние, которое он оказывает на современные социальные институты стран, входящих в сферу интересов бенефициаров интернета. В этой связи представляется необходимым проведение собственных, российских исследований в русле военной антропологии с целью разработки системы мер и методов противостояния сетцентрическим войнам. Также необходимо в ещё большей степени осуществлять критический анализ трендовых и конъюнктурных тем (постгуманизм, цифровые исследования и т. д.) с целью выявления их потенциальных деструктивных воздействий на культурный и национальный суверенитет.

Информация о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Declaration of Conflicting Interests

The author declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

Список литературы

- Дугин, 2020 – Дугин А.Г. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М.: Академический проект, 2020. 504 с.
- Жижек, 2003 – Жижек С. 13 опытов о Ленине / Пер. с англ. А. Смирнов. М.: Издательство «Ад Маргинем», 2003. 253 с.
- Зубофф, 2022 – Зубофф Ш. Эпоха надзорного капитализма. Битва за человеческое будущее на новых рубежах власти / Пер. с англ. А.Ф. Васильев. М.: Издательство института Гайдара, 2022. 784 с.

- Коровин, 2014 – *Коровин В.* Третья мировая сетевая война. СПб: Питер, 2014. 352 с.
- Левин, 2019 – *Левин Я.* Интернет как оружие. Что скрывают Google, Тор и ЦРУ. М.: Индивидуум, 2019. 360 с.
- Митчем, 1995 – *Митчем К.* Что такое философия техники? / Пер. с англ., ред. В.Г. Горохов. М.: Аспект-Пресс, 1995. 149 с.
- Сноуден, 2019 – *Сноуден Э.* Личное дело / Пер. с англ. Л. Лазарева. М.: Эксмо, 2019. 416 с.
- Фукуяма, 2019 – *Фукуяма Ф.* Идентичность: стремление к признанию и политика неприятия / Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2019. 256 с.
- Digital technology's..., 2022 – Digital technology's threats to human security // *New Threats to Human Security in the Anthropocene: Demanding Greater Solidarity.* N. Y.: United Nations Development Program, 2022. Pp. 65-75
- Chapple, Seidl, 2021 – *Chapple M., Seidl D.* Cyberwarfare: Information Operations in a Connected World. Burlington: Jones & Bartlett Learning, 2021. 425 p.

References

- Chapple, M., Seidl, D. (2021). *Cyberwarfare: Information Operations in a Connected World.* Jones & Bartlett Learning.
- Digital technology's threats to human security (2022). In *New Threats to Human Security in the Anthropocene: Demanding Greater Solidarity* (pp. 65-75). United Nations Development Program.
- Dugin, A. G. (2020). *Postphilosophy. Three Paradigms in the History of Thought.* Akademicheskij proekt Publ. (In Russian)
- Fukuyama, F. (2019). *Identity: the Demand for Dignity and the Politics of Resentment.* Alpina Publisher. (In Russian)
- Korovin, V. (2014). *The Third World Network War.* Piter Publ. (In Russian)
- Levin, Ya. (2019). *The Internet as a Weapon. What Google, Tor and the CIA Are Hiding.* Individuum Publ. (In Russian)
- Mitchem, K. (1995). *What is the Philosophy of Technology?* Aspekt-Press Publ. (In Russian)
- Snowden, E. (2019). *Permanent Record.* Eksmo Publ. (In Russian)
- Zizek, S. (2003). *13 Experiments about Lenin.* Ad Marginem Publ. (In Russian)
- Zuboff, Sh. (2022). *The Age of Surveillance Capitalism: the Fight for a Human Future at the New Frontier of Power.* Gajdar's Institute Publ. (In Russian)