

УДК 101.2

DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-61-68

ЧЕЛОВЕК ЦЕЛОСТНЫЙ – ЖИВОЙ ЧЕЛОВЕК: ЭКОГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Соломко Дмитрий Витальевич

– кандидат философских наук,
доцент, доцент кафедры философии,
Южно-Уральский государственный университет.

Российская Федерация,

454080, г. Челябинск,

пр. Ленина, д. 76;

e-mail: dimiurg85@mail.ru

Статья посвящена проблеме сохранения и активного воспроизводства живого начала в человеке, его целостности и открытости миру в условиях возрастающей информационно-сетевой цифровизации и повсеместной технологизации мира человека. При попытке ответить на проблемный вопрос Р.В. Пеннер о границе между идентичностями «живого конкретного человека» и «агентов, человеческой природой не обладающих» предлагается использовать экогуманистический подход как парадигмальную установку теоретической и практической деятельности современного человека, связанную с поиском оптимальных вариантов координации различных сторон его бытия: природной и культурной, естественной и искусственной, антропологической и технической, живой и неживой. Ориентированный на принцип целостности (приоритета целого по отношению к частям) данный подход представляется эффективным и при решении проблемы цифровой дифракции человека, его «рассеяния» в разнообразных формах «выкрика» своего Я посредством различных платформ сети (*YouTube, TikTok* и т. п.).

Ключевые слова: бытие человека, мир человека, технико-технологизированный мир, цифровизация, живое начало в человеке, целостность, открытость миру, экогуманистический подход

Цитирование: Соломко Д.В. Человек целостный – живой человек: экогуманистическая интерпретация // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2023. Т. 6. № 1. С. 61-68. DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-61-68

Рукопись получена: 25 февраля 2023

Пересмотрена: 29 марта 2023

Принята: 31 марта 2023

HOLISTIC PERSON – LIVING PERSON: ECO-HUMANISTIC INTERPRETATION

Dmitry V. Solomko – PhD in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, National Research South Ural State University. 76 Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080,

The article focuses on the problem of preserving and active reproduction of a living principle in a person, its integrity and openness to the world in the context of the growing informatization, net digitalization and the widespread technologization of the human world. The author attempts to

Russian Federation; Chelyabinsk State University.
129 Kashirin brothers St.,
Chelyabinsk, 454001,
Russian Federation;
e-mail: dimiurg85@mail.ru

answer the intricate question raised by R. Penner on the boundaries between the identities of a “living particular person” and “agents that do not have human nature”. He suggests using the eco-humanistic approach as a paradigmatic installation of the theoretical and practical activity of modern humans, associated with the search for the optimal options for coordinating various aspects of their lives: natural and cultural, anthropological and technical, lively and inanimate. Based on the principle of integrity (priority of the whole in relation to parts), this approach seems effective in solving the problem of digital diffraction of a person, his or her “scattering” in various forms of “cry” through various network platforms (*YouTube, Tiktok*, etc.).

Keywords: human being, human world, technical and technological world, digitalization, living principle in a person, integrity, openness to the world, eco-humanistic approach

How to cite: Zarapin, Solomko, D.V. (2023). Holistic person – living person: eco-humanistic interpretation, *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 6 (1): 61-68. DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-61-68 (In Russian)

Received: 25 February 2023

Revised: 29 March 2023

Accepted: 31 March 2023

Сегодня об общественных отношениях, которые, по Марксу, определяют сущность человека и позволяют отвечать на вопрос «что есть человек», всё чаще говорят как об общественно-технических и/или общественно-технологических отношениях. Практически всё в мире человека опосредовано технологиями: от общественно публичных до сугубо частных сфер. Мир человека есть технико-технологизированный мир, который, по точному замечанию А.А. Дыдрова и Р.В. Пеннер, становится всё более цифровым (Дыдров, 2022, с. 115). Интенсивное развитие информационно-сетевой цифровизации жизни и деятельности современного человека приводит к возникновению проблем цифровой дифракции и цифровой трансформации человека (Gorunova, 2019), его идентичности как родового существа, сохранения и воспроизводства целостности человека, его живого начала. В своей статье «Ab offline in online et retro offline: социально-философская интерпретация цифровой идентичности» Р.В. Пеннер ставит актуальный проблемный вопрос: «Где заканчивается идентичность живого конкретного человека и начинается идентичность агентов, человеческой природой не обладающих, но сформированных из данных об этом человеке?». Вопрос непростой и требует основательной философской рефлексии.

Ситуация повсеместной технизации/технологизации/цифровизации, характеризующаяся нарастающей сложностью и неоднозначностью в определении человека и его мира, вновь актуализи-

рует ряд классических вопросов философии. Кто и что есть человек? Каково его место в мире? Возможен ли вообще человек – живой человек – в технико-технологизированном мире? Найдётся ли ему здесь место? Что значит «живой человек» и что означает быть живым? Каково его живое начало, с чем оно связывается?

В процессе осмысления дискуссионного тезиса Р.В. Пеннер, что «вне цифрового контекста существовать сегодня уже невозможно», вспоминаются слова М. Хайдеггера из его знаменитой речи «Отрешённость». Немецкий философ аналогично утверждал, что мир техники будет «идти вперёд всё быстрее и быстрее и его ничем нельзя остановить. Во всех сферах своего бытия человек будет окружён всё более плотно силами техники» (Хайдеггер, 1991, с. 107). Силы техники требуют к себе человека, подчиняют его волю. М. Хайдеггер говорит, что человек не подготовлен к технико-технологическому изменению мира. Этот мир очень быстрыми темпами разрастается: в количественном и качественном смыслах. Его масса превышает возможности его освоения, он по своим размерам и возможностям превосходит реальные возможности человека. Человек не справляется с осмыслением нарастающих объёма и скорости этих изменений. Как следствие, спасается бегством от сложности осмысления, что и приводит его к бездумности. Отмечается перспектива того, что человек, утратив способность осмыслять, может перестать быть человеком, потому что «человек – это мыслящее, то есть осмысляющее существо», способное не только вычислять, но и задаваться вопросами о смысле бытия, думать о «смысле, царящем во всём, что есть» (Там же). М. Хайдеггер, указывая на роль осмысляющего раздумья по отношению к техническим процессам, показывает, что за прогрессом техники на самом деле можно увидеть то, что происходит с человеком. Опасность видится в утрате человеком самого себя, своего живого начала, своих сущностных характеристик, своей свободы, субъектности и идентичности.

Безусловно, нарастающая интенсификация технологического развития не случайна и имеет свою причину. С развитием техники связывают решение многих проблем. Например, в индустриальном обществе стояла проблема высвобождения для человека времени для самого себя, потому что в совместной трудовой деятельности господствовали принципы жёсткого отчуждения. Надо отметить, что цель эта успешно достигается в настоящее время, проблема решается. Человек делегировал многие функции технике, действительно освободив для себя время. Обратная сторона – куда девать это свободное время? Ситуация ставит перед людьми ряд очень сложных вопросов, буквально создаёт для них не теоретически, а практически проблемные моменты: что делать, чем занять, как использовать и для чего использовать это самое освободившееся время. Обостряется проблема продуктивного использования свободного времени. Представляется, что человек может использовать это время так, как сам посчитает нужным: например, может потра-

тить его на саморазвитие, приобретение новых навыков, умений, знаний; освоить новые виды деятельности, профессии и т. д. Человеку открывается возможность быть самостоятельным, самобытным, стать активным действующим началом, укрепить свою субъектную позицию в мире, взять на себя ответственность быть живым, компенсировав давление внешних стандартизирующих социокультурных стереотипов.

Для этого ему необходимо воспроизводить себя как целостное существо – «совокупность всеобщих, инвариантных для всех людей качеств, которые определяют их качественную самотождественность и проявляются в многообразных (вариативных) формах их бытия (способах существования)» (Худякова, 2019, с. 36). Именно в своей целостности и открытости человек является живым человеком (не только в биологическом или физиологическом смысле, но и в онтологическом, экзистенциальном). Многие философы XX в. считали эти качества человека сущностными, фундаментальными (Гелен, 1988; Плеснер, 2004; Шелер, 1994). В современной философской антропологии это не теряет своей актуальности (Беляев, 2012; Герт, 2016; Губин, 2008; Моторина, 2014; Невелев, 2012; Пивоваров, 2004; Смирнов, 2019; Соколова, 2014). С целостностью и открытостью миру связывается понимание и живого начала в человеке, наличие и проявление которого делает человека «живым конкретным человеком», а не просто агентом или актором, «человеческой природой не обладающим» (Р.В. Пеннер). В человеке живёт органическое единство всех его природных и социокультурных свойств, которое объединяет его телесную, духовную и душевную стороны в уникальной форме, каждый раз спонтанно возникающей. В определённые моменты своей жизни человек способен проявить живую эмоцию, живое мышление, действие, способность живо воспринимать происходящее. Это выражается в целом комплексе чувств, эмоций, устремлений. Живое начало в человеке невозможно запрограммировать или запланировать, оно технически невоспроизводимо и необъективируемо. Можно, конечно, пытаться создавать условия для его пробуждения, но проявляется оно преимущественно спонтанно, неожиданно для самого человека. Как правило, это сопровождается острым чувством или глубокой эмоцией, интенсивным переживанием или впечатлением. В подобном настроении человек чувствует себя полноценно живым. Это происходит, когда человек по-настоящему свободно любит, творит, трудится, страдает, переживает, когда он открыт миру.

Человек в своей открытости миру постоянно изменяется, преодолевая границы своего существования, где каждый раз возникают новые потребности, стремления, цели и ценности. Человек, посредством своих ценностей как формы его открытости миру (Худякова, 2004), устанавливает новые связи и отношения между собой и миром, природой и культурой, естественным и искусственным, живым и неживым. В этом процессе происходит восстано-

ление понимания между человеком и миром как органически связанных сторон. Они всегда являются единым целым – Миром, который может эволюционировать в оптимальном соотношении сторон, в их сообщении и движении в одном направлении. Актуализация открытости человека миру помогает преодолеть границы субъект-объектного понимания и достичь целостности.

Целостность является неотъемлемой составляющей человеческой природы, важным элементом единства и интеграции, который может быть утрачен в ходе жизненного пути. Об этой проблеме говорит и Р.В. Пеннер, когда отмечает проблему цифровой дифракции человека, его «рассеяние», выражающееся в разнообразных «выкриках» своего Я в пространстве сетевой среды. Целостность есть не только неотъемлемая часть человеческой природы, но и необходимость для самоактуализации и самоопределения. Человек может обрести подлинный смысл бытия только тогда, когда он удовлетворяет свою потребность в целостности, в сохранении «основного ядра» (Р. Барт) своего существования.

Человек есть открытая целостность, «сложноорганизованное существо, способное к рекурсивному самообновлению, отвечающее на вновь возникающие вызовы в ситуации экзистенциального разрыва и утраты определённости в вопросах кто и что есть человек» (Киященко, Сидорова (ред.), 2022, с. 2). В коллективном монографическом исследовании «Человек как открытая целостность» под редакцией Л.П. Киященко и Т.А. Сидоровой отмечается, что именно в эпоху поглощающего влияния цифровой среды и техносферы сохранение и воспроизводство целостности человека и полноценности его существования приобретает особую важность. Обозначается необходимость формирования новых меж- и даже трансдисциплинарных подходов и принципов в изучении человека и в осмыслении его бытия-в-мире. Одним из таковых может выступить разрабатываемый автором данной статьи экогуманистический подход, основные принципы которого: целостность (приоритет целого по отношению к частям), координация, оптимальность и экосистемность.

Экогуманистический подход является методологически эффективным в сохранении целостности человека и полноценности его бытия, так как предполагает, что все элементы системы стремятся к синергии, в условиях которой они находятся во взаимоусилении и взаимоукреплении, обеспечивая состояние экосистемы, где целостность приоритетна над интересами отдельного элемента. Экогуманистический подход выступает альтернативой технико-технологическому подходу, своеобразным вариантом упорядочивания и приведения к целостности и относительной устойчивости/определённости полицентричного, сетецентричного и многогранного технико-технологизированного/цифрового мира.

Экогуманистический подход может быть эффективным в осмыслении и решении проблемы цифровой дифракции человека, на которую обращает внимание Р.В. Пеннер. Экогуманистический

подход ориентирован на сохранение идентичности человека как уникального рода сущего, его самобытности, субъектности и целостности. Для этого необходимо посредством актуальных эко-практик в различных сферах жизни и деятельности человека (образовании, экономике, политике, медицине и пр.) стараться воспроизводить живое начало в человеке. Создавать такие условия, когда не человеку приходилось бы включаться в мир техники, но технике – в мир человека; обществу не догонять технико-технологический прогресс, но задавать такие параметры, чтобы техника и технологии начинали идти навстречу человеку – например, освобождая его от сугубо алгоритмизированных, формализованных, схематизированных видов деятельности и не позволяя тем самым превращаться самому в механизированного биоробота, выполняющего одни и те же, повторяющиеся изо дня в день, функции. Один из примеров – это использование системы управления клиентскими отношениями (CRM). Ранее для ведения базы данных клиентов и управления продажами необходимо было использовать таблицы *Excel* или бумажные документы, в которые данные вносились вручную. Это было не только трудоёмко, но и неэффективно, так как данные могли быть утеряны или неправильно введены. Сегодня же с помощью специализированных программных решений можно автоматически собирать и анализировать информацию о клиентах, управлять продажами и маркетингом, а также предоставлять специализированный сервис. Это позволяет сотрудникам компаний, использующих данные технологии, освободиться от рутины и эффективно использовать своё время для решения более сложных задач – например, таких как работа с клиентами (живыми конкретными людьми) и повышение прибыльности. Пока ещё человек задаёт параметры технике, определяет логику её развития (Wiener, 1989). Человек способен сознательно укрепить вектор гуманизации техники, её гуманоориентированное развитие. В этом смысле не предусматривается отказ от техники, процесса технизации, технического вообще. Но и не предполагается абсолютизация значения технического в существовании человека, когда бытие человека сводится к техническому. В отношениях антропологического и технико-технологического предлагается основываться на принципах экогуманистического подхода (целостности, координации, согласованности и оптимальности). Это открывает наиболее подходящие возможности для развития и реализации внутреннего потенциала каждой стороны в рамках сложившихся условий.

Информация о финансировании исследования

Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда, Конкурс «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (региональный конкурс) 22-18-20011 «Цифровая грамотность: междисциплинарное исследование (региональный аспект)».

Funding

The research was carried out with the support of the Russian Scientific Fund, the competition “Conducting fundamental scientific research and search research by individual scientific groups” (regional competition) 22-18-20011 “Digital literacy: interdisciplinary research (regional aspect)”.

Информация о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Declaration of Conflicting Interests

The author declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

Список литературы

Беляев, 2012 – *Беляев И.А.* Целостность человека в аспекте взаимосвязи его способностей и потребностей: опыт типологизации: автореферат дис. ... д. филос. н. Челябинск, 2012. 55 с.

Гелен, 1988 – *Гелен А.* О системе антропологии // Проблема человека в западной философии: переводы. М.: Наука, 1988. 383 с.

Герт, 2016 – *Герт В.А.* Целостность и субъектность индивидуального бытия человека: автореферат дис. ... д. филос. н. Челябинск, 2016. 50 с.

Губин, 2008 – *Губин В.Д., Некрасова Е.Н.* Философская антропология. М.: Форум, 2008. 250 с.

Дыдров, 2022 – *Дыдров А.А., Пеннер Р.В.* Построение дискурса о цифровом как феномене информационной современности // Социум и власть. 2022. № 3 (93). С. 114-126.

Кнященко, Сидорова (ред.), 2022 – Человек как открытая целостность / Ред. Л.П. Кнященко, Т.А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. 420 с.

Моторина, 2014 – *Моторина Л.Е.* Феномен человека: методология исследования. М.: МАИ, 2014. 164 с.

Невелев, 2012 – *Невелев А.Б.* Бытие человека: диалектика предметности и энергичности // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. 2012. № 15. С. 30-34.

Пивоваров, 2004 – *Пивоваров Д.В.* Часть и целое // Современный философский словарь. М.: Академический проект, 2004. С. 797-799.

Плеснер, 2004 – *Плеснер Х.* Ступени органического и человек: введение в философскую антропологию. М.: РОССПЭН, 2004. 368 с.

Смирнов, 2019 – *Смирнов С.А.* Антропологические границы гуманитарной экспертизы // Философская антропология. 2019. № 1. С. 26-44.

Соколова, 2014 – *Соколова Е.Т.* Утрата Я: клиника или новая культурная норма? // Эпистемология и философия науки. 2014. № 3. С. 190-210.

Хайдеггер, 1991 – *Хайдеггер М.* Разговор на просёлочной дороге: Сборник / Ред. А.Л. Доброхотов. М.: Высш. шк., 1991. 192 с.

Худякова, 2004 – *Худякова Н.Л.* Онтологические основания возникновения и развития ценностного мира человека: дис. ... д. филос. н. Омск, 2004. 350 с.

Худякова, 2019 – Худякова Н.Л. Человек как целостность // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 2 (424). С. 35-43.

Шелер, 1988 – Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988. С. 31-95.

Goriunova, 2019 – Goriunova O. The digital subject: people as data as persons // Theory, Culture and Society. 2019. Vol. 36. No. 6. Pp. 125-145.

Wiener, 1989 – Wiener N. The Human Use of Human Beings: Cybernetics and Society. L.: Free Association Books, 1989. 199 p.

References

Belyaev, I. A. (2012). *The Integrity of a Human in the Aspect of the Relationship of his Abilities and Needs: the Experience of Typology*. Abstract of thesis DSc (Philosophy). (In Russian)

Dydrov, A. A., Penner, R. V. (2022). Construction of discourse about digital as a phenomenon of information modernity. *Society and Power*, 3 (93), 114-126. (In Russian)

Gelen, A. (1988). On the system of anthropology. In *The Problem of Man in Western Philosophy: Translations*. Nauka Publ. (In Russian)

Gert, V. A. (2016). *The Integrity and Subjectivity of the Individual Being of a Human*. Abstract of thesis DSc (Philosophy). (In Russian)

Goriunova, O. (2019). The digital subject: people as data as persons. *Theory, Culture and Society*, 36 (6), 125-145.

Gubin, V. D., Nekrasova, E. N. (2008). *Philosophical Anthropology*. Forum Publ. (In Russian)

Heidegger, M. (1991). *Conversation On the Country Road: collection / transl. from German*. Higher School. (In Russian)

Khudyakova, N. L. (2019). Human as integrity. *Bulletin of the Chelyabinsk State University. Philosophy. Sociology. Culturology*, 2 (424), 35-43. (In Russian)

Khudyakova, N. L. (2004). *Ontological Foundations of the Emergence and Development of the Human Value World*. DSc thesis (Philosophy). (In Russian)

Kiyashchekno, L. P., Sidorova, T. A. (Eds.). (2022). *Human as an Open Integrity*. Akademizdat Publ. (In Russian)

Motorina, L. E. (2014). *Human Phenomenon: Research Methodology*. MAI Publ. (In Russian)

Nevelev, A. B. (2012). Human existence: dialectics of objectivity and energy. *Bulletin of the Chelyabinsk State University. Philosophy. Sociology. Culturology*, 15, 30-34. (In Russian)

Pivovarov, D. V. (2004). Part and whole. In *Modern Philosophical Dictionary* (pp. 797-799). (In Russian)

Plesner, Kh. (2004). *Steps of Organic and Man: Introduction to Philosophical Anthropology*. Russian political encyclopedia Publ. (In Russian)

Smirnov, S. A. (2019). Anthropological boundaries of humanitarian expertise. In *Philosophical Anthropology*, 1, 26-44. (In Russian)

Sokolova, E. T. (2014). Loss of me: clinic or new cultural norm? *Epistemology and Philosophy of Science*, 3, 190-210. (In Russian)

Scheler, M. (1988). The position of a person in space. In *The problem of man in Western philosophy* (pp. 31-95). (In Russian)

Wiener N. (1989). *The Human Use of Human Beings: Cybernetics and Society*. Free Association Books.