

УНИВЕРСИТЕТ

УДК 001; 378

DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-2-37-44

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК ГЕНЕРАТОР ОБРАЗА БУДУЩЕГО: НЕОДНОЗНАЧНЫЕ ВЫЗОВЫ

Тульчинский Григорий Львович – доктор философских наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Российская Федерация, 190008, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16. Научный сотрудник, Балтийский федеральный университет им. И. Канта; Российская Федерация, 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14; e-mail: gtul@mail.ru; ORCID: 0000-0002-5820-7333

В работе рассматриваются две взаимосвязанные темы. Во-первых, это роль исследовательского университета как социального института, не только закладывающего основы будущего, но и формирующего его образ. В научных исследованиях выявляются новые причинно-следственные связи, тенденции социального развития, а в проектных разработках содержатся идеи, технологии реализации новых знаний, рекомендации инстанциям, принимающим решения. В транслируемых знаниях и умениях обобщаются успешные производственные и социально-культурные практики, применение которых как минимум повышает эффективность этих практик, а иногда и носит инновационный характер. Университет выступает также и важнейшей предпосылкой, фактором реализации образа будущего, подготавливая когорту наиболее интеллектуально и профессионально подготовленной молодежи, выходящей на фронт этого развития. Во-вторых, работа содержит краткий обзор основных вызовов, с которыми сталкивается современный университет и которые размывают упомянутую его роль. Это маргиналистская трансформация университета, цифровизация и расширение образования в онлайн-формате. Эти вызовы проявляются в изменениях отношений участников университетской жизни: отношений между преподавателями, между преподавателями и студентами, между студентами с университетской администрацией – вплоть до этики и этикета.

Ключевые слова: наукометрия, образ будущего, онлайн образование, социализация, университет, цифровизация

Цитирование: Тульчинский Г.Л. Исследовательский университет как генератор образа будущего: неоднозначные вызовы // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2023. Т. 6. № 2. С. 37-44.
DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-2-37-44

Рукопись получена: 22 мая 2023

Пересмотрена: 30 июня 2023

Принята: 3 июля 2023

...

RESEARCH UNIVERSITY AS THE FUTURE IMAGE GENERATOR: AMBIGUOUS CHALLENGES

Grigorii L. Tulchinskii – PhD DSc in Philosophy, Professor, National Research University “Higher School of Economics”; 16 Soyuza Pechatnikov St., Saint Petersburg, 190008, Russian Federation. Research Fellow, Immanuel Kant Baltic Federal University; 14 A. Nevsky St., Kaliningrad, 236041, Russian Federation; e-mail: gtul@mail.ru; ORCID: 0000-0002-5820-7333

The paper deals with two interrelated topics. Firstly, this is the role of the research university as a social institution, which not only lays the foundations for the future, but also shapes the image of this future. Scientific researches reveal new cause-and-effect relationships, trends in social development, while design developments contain ideas, technologies for implementing new knowledge and recommendations for decision-making authorities. Translated knowledge and skills summarize successful production and socio-cultural practices, the use of which as a minimum increases the effectiveness of these practices, and sometimes make them innovative. The university also acts as the most important prerequisite, a factor in the realization of the image of the future, preparing a cohort of the most intellectually and professionally trained young people entering the frontier of this development. Secondly, this work contains a brief overview of the main challenges that the modern university experiences and which erode its mentioned role. This is the marginalist transformation of the university, digitalization and the expansion of education in an online format. These challenges generate transformations of the relations between university life participants: relations between teachers, teachers and students, between students, as well as teachers and students with the university administration – up to the ethics and etiquette of these relations.

Keywords: scientometrics, the future image, online education, socialization, university, digitalization

Received: 22 May 2023

Revised: 30 June 2023

Accepted: 3 July 2023

How to cite: Tulchinskii, G.L. (2023). Research university as the future image generator: ambiguous challenges, *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 6 (2): 37-44. DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-2-37-44 (In Russian).

Роль университетов с самого их возникновения вплоть до наших дней не сводится к трансляции новым поколениям знаний и умений, накопленных обществом, к воспроизводству наиболее его образованной части. Это также и научно-проектная деятельность по успешному применению получаемых знаний, полноценная социализация будущих специалистов, их включение в профессиональную среду, включая академическую и экспертную деятельность. Немаловажно и гражданская подготовка, участие в общественной жизни, выстраивание межличностной коммуникации.

Однако даже на таком многофункциональном и многовекторном фоне исследовательский университет (research university) играет особую роль (Тулчинский, 2022). Дело не просто в том, что в среде

такого университета реализуется исследовательский потенциал преподавателей, научных работников, а также наиболее талантливых и заинтересованных студентов, вовлекаемых за время учебы в деятельность по получению и апробации нового знания через магистратуру и аспирантуру, подготовку и защиту диссертаций. Аккумулируя высококвалифицированных специалистов, исследовательский университет предстает центром разработки и экспертизы проектов и программ, своеобразной «фабрикой мысли» (think tank) (Балаян, Сунгуров, 2022; Amaquen, 2023, web), важнейшей предпосылкой и фактором формирования будущего развития социума. Более того, подготавливая и выпуская очередную когорту наиболее интеллектуально и профессионально продвинутой молодежи, выходящей на фронт этого развития, исследовательский университет выступает буквально генератором образа будущего.

Эта его роль проявляется практически во всех упомянутых ранее функциональных направлениях реализации университетом его институциональных функций, но в новом качестве. Так, речь идет не просто об обобщении и трансляции успешного социально-культурного производственного опыта, но и о его инновационном характере. А источником этой инновационности является именно научно-исследовательская деятельность, работающая на опережение, выявляющая перспективные тенденции социального развития, возможные проблемы, сценарии и технологии их решения, рекомендации по реализации этих решений. Как показывают итоги масштабного международного исследования, проведенного в 2019 году, лишь 13% академических исследователей не предполагают, что их исследования окажут влияние за рамками академической науки, в то время как 70% ориентируются в своих разработках на их будущее практическое применение, а 68% – на их непосредственное практическое применение (Penny, Lucraft, 2020, web).

Более того, сама социально-личностная специфика преподавательской работы ориентирована на аналитико-критическое отношение к настоящему и выработку представлений о возможных изменениях к лучшему. И тем более такая ориентация характерна для сочетания преподавания с исследовательской работой. В этом плане отношения научно-преподавательского состава и студентов напоминают сюжет о «мокрецах» из «Гадких лебедей» А.Н. и Б.Н. Стругацких.

При этом речь идет не об особой романтической прогрессивности профессуры в духе сюжетики других произведений братьев Стругацких о так называемых «прогрессорах». Очень часто научно-педагогические работники – просто высококвалифицированные специалисты, увлеченные своим делом. Иногда это люди, имеющие немалый опыт практической ответственной работы, но по каким-то обстоятельствам отошедшие от дел. Не является секретом и то, что встречаются преподаватели, избегающие непосредственной практической деятельности или в ней не состоявшиеся. Однако, так или иначе, но – то ли в силу профессионализма, или даже рессентимента

...

– университетские преподаватели настроены критически к существующему социальному опыту и имеющейся в нем несправедливости. Наверное, это обстоятельство также сказывается на том, что университетская среда была и остается во всем мире носителем и питомником идей справедливого мироустройства – от традиционных университетских свобод и социалистических идей до контроля над климатом и «новой этики» (DORA, 2012; Fish, 2014). Показательный материал в этом плане дает анализ жанра «кампусного романа» (Bevolo, 2021, web; Jacobsen, 2016) о жизни и отношениях учеников, учителей и организаторов обучения, имеющий традицию от средневековых фацетий, «Очерков Бурсы» и «Кондуита и Швамбрании» до современных фэнтези Д. Роулинг о Хогвартсе и «Покорности» М. Уэльбека.

Однако в наши дни эта роль исследовательского университета сталкивается с серьезными вызовами, острота которых нарастает и нарастает (Scolozzi, Poli, 2015; Giroux, 2020). Еще в конце прошлого столетия сформировался запрос на обеспечение «новой грамотности» (New Literacies Studies), направленной на общую осведомленность и способность пользоваться цифровыми инструментами, анализировать, интегрировать цифровые ресурсы для создания нового знания, решения жизненных и профессиональных проблем, осмысленной рефлексии над этими возможностями (Coulombe, Tremblay, 2006).

В наши дни новые задачи ставит использование в цифровых форматах образования технологий с искусственным интеллектом (smart education). Трансформация сформировала новые запросы и тренды, такие как рост дистанционного образования, личностное усовершенствование всей траектории образования, все большая замена узкой специализации диверсифицированным комплексом компетенций (Klichowski, 2015). Согласно исследованию Всемирного экономического форума (Future, 2023), к 2027 году будет автоматизировано около 42% всех бизнес-задач. Такие быстрые изменения требуют от работников получения новых и новых навыков. Но это накладывает свои требования и на образование, фактически требуя создания соответствующей среды обучения (Smart Learning Environment), включающей: умный университет (SmU), умный кампус (Smart Campus), умные аудитории (Smart Classrooms), умных учителей (Smart Teachers), интеллектуальные учебные сообщества (Smart Learning Communities) и т.п. (Hwang, 2014; Ардашкин, Сыровцев, 2020; Чмыхало, Коробейникова, 2021). При этом небесполезно помнить, что английское слово «smart» может переводиться не только как умный, но и как ловкий, верткий.

Однако наибольшую тревогу вызывает, прежде всего, доминирующее рассмотрение образования как рынка по оказанию образовательных услуг, превращающее университет в бизнес-проект, целью которого является извлечение прибыли – не в будущем, а здесь и сейчас. С макроэкономической точки зрения это чревато опасностью превращения университетов и образования в целом в один из

факторов формирования финансовых пузырей, как это происходило и происходит с кредитом, ипотекой (Alexander, 2020, p. 182-188). Университеты во все большей степени вступают в конкуренцию с центрами бизнес-образования и переподготовки, которые в заметно более короткие сроки обеспечивают соответствующие услуги и сертификаты о их получении. Это вполне соответствует запросам работодателей, которых интересует не столько диплом потенциального работника, сколько его реальные компетенции.

Такой подход сказывается и на оценке труда преподавателей. Так, оценка научной деятельности сводится к количественным показателям публикаций в высокорейтинговой научной периодике, что уже редуцировало научную деятельность к погоне за публикациями, превратило научную периодику в бизнес-проекты, иногда с сомнительным антуражем. Это привело сами публикации к набору реквизитов оформления «правильного научного письма», а саму научную периодику – к «кладбищу братских могил» мало- или вовсе не читаемых текстов. Формальные требования к оригинальности текстов доходят до абсурда, когда фамилия и аффилиция автора, другие его данные, названия публикаций в списке цитируемых источников рассматриваются как «плагиат», а ссылки на ранее полученные результаты и формулировки – как «автоплагиат». Согласно еще одному глобальному исследованию, 90% опрошенных ученых заинтересованы в иных, более содержательных критериях оценки качества результатов их исследований, а 68% выразили прямой протест против сведения оценки их труда исключительно к наукометрическим показателям, когда ситуация оказывается не наукометрией для науки, а наукой для наукометрии (Emerald, 2019).

Вокруг научной периодики, индексируемой в «высокорейтинговых базах данных» сложился целый рынок, обеспечивающий оперативные публикации в нужных изданиях по соответствующей шкале оплаты. Ситуация усугубляется также платным доступом к базам научных данных. В сочетании с переводом научно-преподавательского состава на краткосрочные (иногда до года) контракты эта погоня за сиюминутной монетизацией превращает академическую работу в precarious труд с неоднозначной востребованностью. Не случайно студенты, видя наглядный и убедительный пример своих учителей, все меньше и меньше связывают свое будущее с научной и преподавательской деятельностью, особенно на Родине.

Все эти тенденции были резко усилены освоением цифровых технологий и эпидемией Covid-19 (Alvarez, 2020, p. 144-153), поднявших волну масштабной трансформации образования в онлайн-форматы, что ставит под вопрос перспективы развития университетов как публичного социального пространства (Curvelo, Heijer, Arksteijn, 2019). Уже все более отчетливая перспектива полного встраивания университетов в алгоритмы цифровой экономики ставит под вопрос роль университетов как генераторов образа буду-

...

щего, делая их машиной по закреплению и воспроизводству настоящего. А динамичные изменения этого настоящего порождают новые и новые требования к преподавателям, административным работникам, службам обеспечения, связанные с не всегда обоснованными трансформациями платформ, реквизитов программ, а также других материалов и документов по несколько раз за учебный год.

Осмысление видения, миссии и цели университетов, их позиционирования в активно трансформирующемся современном обществе становится все более актуальным – хотя бы в силу выбора предпочтительного будущего.

Информация о финансировании исследования

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта № 22-18-00591 «Прагматика как интерфейс и операциональная система смыслообразования» в Балтийском федеральном университете им. И. Канта.

Funding

The reported study was funded by the Russian Science Foundation according to the research project No. 22-18-00591 "Pragmacemantics as an interface and an operational system of meaning formation" at the Immanuel Kant Baltic Federal University.

Информация о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Declaration of Conflicting Interests

The author declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

Список литературы

Ардашкин, Суровцев, 2020 – Ардашкин И.Б., Суровцев В.А. Смарт-образование как новая парадигма образования: pro et contra // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 54. С. 51-61.

Балаян, Сунгуров, 2022 – Балаян А.А., Сунгуров А.Ю. Фабрики мысли и экспертные сообщества. СПб.: Алетейя, 2022. 318 с.

Тульчинский, 2022 – Тульчинский Г.Л. Университет как генератор образа будущего и его неоднозначные перспективы // Ведомости прикладной этики. Вып. 59. Востребованность имени университет: непреложный потенциал институционального успеха. Тюмень: ИИИ ПЭ ТИУ, 2022. С. 60-63.

Чмыхало, Коробейникова, 2021 – Чмыхало А.Ю., Коробейникова Л.А. Барьеры в развитии умного образования (smart education): специфика

социокультурной среды России // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2021. № 42. С. 158-173.

Amaquen, 2023, web – AMAQUEN: the think tank of quality education // URL: <https://amaquen.org/home1/> (дата обращения: 01.06.2023).

Alexander, 2020 – Alexander B. *Academia Next: The Futures of Higher Education*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2020. 352 p.

Alvarez, 2020 – Alvarez A.V. The phenomenon of learning at a distance through emergency remote teaching amidst the pandemic crisis // *Asian Journal of Distance Education*. 2020. Vol. 15. No. 1. Pp. 144-153.

Bevolo, 2021, web – Bevolo M. The Campus (Novel) as a metaphor for rethinking tomorrow's academia // *Academia Letters*. 2021. Article 3741. <https://doi.org/10.20935/AL3741>. (дата обращения: 01.03.2023)

Coulombe, Tremblay, 2006 – Coulombe S., Tremblay J.-F. Literacy and growth // *Topics in Macroeconomics*. 2006. Vol. 6. No. 2. Article 4. Pp. 1-33.

Curvelo, Heijer, Arkesteijn, 2019 – Curvelo Magdaniel F., den Heijer A., Arkesteijn M. *The European Campus: Management and Information*. Delft: TU Delft Open, 2019. 212 p.

DORA, 2012 – DORA “San Francisco Declaration on Research Assessment” (<https://sfedora.org/read/>) (дата обращения: 28.02.2023).

Emerald, 2019 – Emerald Change Ready Report 2019. Global attitudes to research impact // Emerald Publishing. URL: <https://www.emeraldgrouppublishing.com/sites/default/files/2020-01/Emerald%20Change%20Ready%20Report.pdf> (дата обращения: 31.03.2023)

Fish, 2014 – Fish S. *Versions of Academic Freedom: From Professionalism to Revolution*. Chicago: University of Chicago Press, 2014. 163 p.

Future, 2023 – *The Future of Jobs Report*. 30 April 2023. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-future-of-jobs-report-2023/digest/> (дата обращения: 13.06.2023).

Giroux, 2020 – Giroux, H.A. *On Critical Pedagogy* / 2nd ed. L.: Bloomsbury Academic Publishing, 2020. 265 p.

Hwang, 2020 – Hwang G.J. Definition, framework and research issues of smart learning environments – a context-aware ubiquitous learning perspective // *Smart Learning Environments*. 2014. No. 1. Article 4. Pp. 1-14.

Jacobsen, 2016 – Jacobsen, M.H. et al. (Eds.) *Imaginative Methodologies in the Social Sciences: Creativity, Poetics and Rhetoric in Social Research (Classical and Contemporary Social Theory)*. L.: Routledge, 2016. 288 p.

Klichowski, 2015 – Klichowski M. et al. CyberParks as a new context for smart education: theoretical background, assumptions, and pre-service teachers' rating // *American Journal of Educational Research*. 2015. Vol. 3. No. 12A. Pp. 1-10.

Penny, Lucraft, 2020, – Penny D., Lucraft M. Exploring societal impact // Springer Nature. 2020. URL: <https://www.springernature.com/gp/researchers/sdg-impact> (дата обращения: 29.03.2023).

Scolozzi, Poli, 2015 – Scolozzi R., Poli R. System dynamics education: becoming part of anticipatory systems // *On The Horizon*. 2015. Vol. 23. No. 2. Pp. 107-118, doi:10.1108/OTH-02-2015-008.

References

Ardashkin, I.B., Surovtsev, V.A. (2020). Smart education as a new education paradigm: pro et contra. *Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*, 54, 51-61. (In Russian)

...

Balayan, A.A., Sungurov, A.Y. (2022). *Think Tanks and Expert Communities*. Aleteya Publ. (In Russian)

Tulchinskii, G.L. (2022). University as a generator of the image of the future and its ambiguous prospects. *Vedomosti of Applied Ethics*. Issue 59. Demand for the university name: the immutable potential for institutional success. (pp.60-63). Institute of Applied Ethics. (In Russian)

Chmykhalo, A.Y., Korobejnikova, L.A. (2021). Barriers in the development of smart education (smart education): the specifics of the socio-cultural environment of Russia. *Bulletin of the Tomsk State University. Cultural studies and art history*, 42, 158-173. (In Russian)

AMAQUEN, 2023: *The Think Tank of Quality Education*. Retrieved June 1, 2023 from <https://amaquen.org/home1/>.

Alexander, B. (2020). *Academia Next: The Futures of Higher Education*. Johns Hopkins University Press.

Alvarez, A.V. (2020). The phenomenon of learning at a distance through emergency remote teaching amidst the pandemic crisis. *Asian Journal of Distance Education*, 15(1), 144-153.

Bevolo, M. (2021). The Campus (Novel) as a metaphor for rethinking tomorrow's academia. *Academia Letters*, article 3741. Retrieved June 1, 2023 from <https://doi.org/10.20935/AL3741>.

Coulombe, S., Tremblay, J.-F. (2006). Literacy and growth. *Topics in Macroeconomics*, 6 (2), article 4, 1-33.

Curvelo, M.F., den Heijer, A., Arkesteijn, M. (2019). *The European Campus: Management and Information*. TU Delft Open.

DORA (2012): *San Francisco Declaration on Research Assessment*. Retrieved February 28, 2023 from <https://sfdora.org/read/>.

Emerald Change Ready Report 2019. Global Attitudes to Research Impact. Emerald Publishing. Retrieved March 31, 2023 from <https://www.emeraldgroupublishing.com/sites/default/files/2020-01/Emerald%20Change%20Ready%20Report.pdf>.

Fish S. (2014). *Versions of Academic Freedom: From Professionalism to Revolution*. University of Chicago Press.

The Future of Jobs Report 2023. Retrieved June 13, 2023 from <https://www.weforum.org/reports/the-future-of-jobs-report-2023/digest/>.

Giroux, H.A. (2020). *On Critical Pedagogy*. 2nd ed. Bloomsbury Academic Publishing.

Hwang, G.J. (2014). Definition, framework and research issues of smart learning environments – a context-aware ubiquitous learning perspective. *Smart Learning Environments*, 1, article 4, 1-14.

Jacobsen, M.H. et al. (Eds., 2016) *Imaginative Methodologies in the Social Sciences: Creativity, Poetics and Rhetoric in Social Research (Classical and Contemporary Social Theory)*. Routledge.

Klichowski, M. et al. (2015). CyberParks as a new context for smart education: theoretical background, assumptions, and pre-service teachers' rating. *American Journal of Educational Research*, 3 (1), 2A, 1-10.

Penny, D., Lucraft, M. *Exploring Societal Impact*. SpringerNature. Retrieved March 29, 2023 from <https://www.springernature.com/gp/researchers/sdg-impact>.

Scolozzi, R. Poli, R. (2015). System dynamics education: becoming part of anticipatory systems. *On The Horizon*, 23 (2), 107-118, doi:10.1108/OTH-02-2015-008.